

**To:** (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl]; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl]  
**Sent:** Mon 6/29/2020 7:47:10 AM  
**Subject:** RE: Adviezen nav gewijzigde teksten  
**Received:** Mon 6/29/2020 7:47:10 AM

Ha kennelijk begrijpt hij toch niet helemaal dat een mvt ook een politiek verhaal is.

**Van:** (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl>  
**Verzonden:** maandag 29 juni 2020 09:43  
**Aan:** (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: Adviezen nav gewijzigde teksten

Even ter info. Dit soort "constructieve" opmerkingen kreeg ik ook voortdurend in de vorige fase toen ik beig was met het grondrechtendocument. Ik werd er gek van...

(10)(2e)  
 (10)(2e)

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport  
 Directie Wetgeving en Juridische Zaken  
 (10)(2e)

Tel. (10)(2e) of (10)(2e)

Verzonden met Blackberry

**Van:** (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl>  
**Datum:** vrijdag 26 jun. 2020 6:33 PM  
**Aan:** (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl>  
 (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: Adviezen nav gewijzigde teksten

Hoi (10)(2e) dat denk ik ook zeer zeker niet omdat de observaties van (10)(2e) lijnrecht ingaan tegen wat onze minister waarneemt en vindt. Dus nee niet overnemen!  
 Dus idd maar bewaren voor volgend stadium.  
 Misschien nog wel ff melden aan (10)(2e) dat J&V hier nog mee komt, maar dat we dat niet kunnen verwerken. Hetzelfde geldt voor onze (10)(2e) tav (10)(2e)  
 (10)(2e)

Verzonden met BlackBerry Work  
[www.blackberry.com](http://www.blackberry.com)

**Van:** (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl>  
**Datum:** vrijdag 26 jun. 2020 5:24 PM  
**Aan:** (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl>  
 (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl>  
**Onderwerp:** FW: Adviezen nav gewijzigde teksten

Ter info. In alle eerlijkheid, ik denk niet dat ik er nog veel mee kan doen.

**Van:** (10)(2e) (10)(2e) @minjenv.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 26 juni 2020 16:59  
**Aan:** (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl>  
**CC:** (10)(2e) (10)(2e) @minjenv.nl>

Onderwerp: RE: Adviezen nav gewijzigde teksten

Beste (10)(2e)

Gelet op de beperkte tijd hebben wij slechts een oppervlakkige blik op het voorstel kunnen werpen. Daarbij vielen ons een paar dingen op. Hopelijk kan je er tijds technisch gezien nog iets mee, maar anders kan je het 'bewaren' voor een volgend stadium. Zie hieronder onze opmerkingen:

- Allereerst mooi dat het wetsvoorstel nu specifiek gaat over de beoogde 'notificatieapplicatie';
- Verder goede oplossing dat de wet in principe al na zes maanden vervalt;
- We vinden het voorstel duidelijk verbeterd ten opzichte van de vorige versie, maar wij denken dat de noodzakelijkheid en effectiviteit van de app nog verder onderbouwd kunnen worden:
  - Toegezegd wordt buitenlandse ervaringen te monitoren m.b.t. effectiviteit, maar er wordt vooralsnog niets gezegd over de weinig bemoedigende resultaten uit andere Europese landen zoals Duitsland, Frankrijk en IJsland. Dit terwijl het feit dat de EDPB stelt dat notificatieapps gebruikt kunnen worden, en andere landen dat doen, wel gebruikt wordt om de inzet te billijken. Gelet op dat de eerste ervaringen in andere landen binnen zijn, lijkt het verstandig wel iets over die ervaringen te zeggen, en daar consequenties aan te verbinden.
  - De korte passages over protesten en parken zouden verder kunnen worden uitgebreid met concreter voorbeelden van waarom de app wel zou werken, afgezet tegen het BCO, met in acht name van de waarschijnlijkheid dat die situaties zich voordoen.
  - Dat er met een applicatie sneller mensen bereikt worden en dat dit (mogelijk, nogmaals: bewijs uit andere landen wijst daar vooralsnog niet op) meer mensen bereikt, wordt niet afgezet tegen het feit dat dit een ander en minder effectieve melding is dan een gesprek over een 'contactmoment' met iemand van de GGD.
- Als laatste wellicht nog goed om de tekst nog kritisch te lezen op een aantal gemaakte claims. Er lijken nog wat zinnen in te staan die niet helemaal te billijken zijn, voorbeeld: "Echter de inzet van de notificatieapp zal naar verwachting een grote bijdrage kunnen leveren aan de bestrijding van de epidemie en is daarom als één van de in te zetten middelen van cruciale betekenis." Dit lijkt in het licht van de tot nu nog niet zo heel bemoedigende ervaringen uit andere landen, zonder nadere onderbouwing, een niet heel vanzelfsprekende stelling.
- Gelet op het feit dat toestemming van de gebruiker nodig is om in overeenstemming met artikel 11.7a Tw gegevens op een mobiel apparaat op te slaan, en deze toestemming cf. verhouding lex generalis/specialis tussen AVG/EPR moet worden geïnterpreteerd als dezelfde toestemming als uit de AVG, doet dit wederom de vraag rijzen in hoeverre deze toestemming "vrijelijk" kan worden gegeven. Zou wellicht nog een korte passage aan kunnen worden gewijd. In Duitsland bijv. wordt telkens benadrukt dat de app een "aanbod" is dat "vrijwillig" kan worden geaccepteerd (<https://www.bundesregierung.de/breg-de/themen/corona-warn-app>).

Groet, mede namens (10)(2e)

(10)(2e)

Van: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl>

Verzonden: donderdag 25 juni 2020 16:47

Aan: (10)(2e) (10)(2e) @minjenv.nl>

CC: (10)(2e) (10)(2e) @minjenv.nl>

Onderwerp: RE: Adviezen nav gewijzigde teksten

Moet ik natuurlijk wel de bijlages bijvoegen...

Van: (10)(2e)

Verzonden: donderdag 25 juni 2020 16:45

Aan: (10)(2e) (10)(2e) @minjenv.nl>

CC: (10)(2e) (10)(2e) @minjenv.nl>

Onderwerp: RE: Adviezen nav gewijzigde teksten

Hierbij de laatste versies van wv en Mvt. Ik sluit niet uit dat er nog dingen wijzigen nav coalitieoverleg of ministerraad.

Ik moet gewijzigde teksten uiterlijk maandagochtend 7:00 aanleveren voor verzending aan KvdK.

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)> @minjenv.nl>

**Verzonden:** donderdag 25 juni 2020 15:33

**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl>

**CC:** (10)(2e) <(10)(2e)> @minjenv.nl>

**Onderwerp:** RE: Adviezen nav gewijzigde teksten

Hoi (10)(2e)

Dank voor je snelle reactie! En ik snap de verwarring, maar soms als ik wat aan mijn collega's uit de schrijfgroep vraag word ik weer naar jullie verwezen...

Groet,

(10)(2e)

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl>

**Verzonden:** donderdag 25 juni 2020 15:31

**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)> @minjenv.nl>

**CC:** (10)(2e) <(10)(2e)> @minjenv.nl>

**Onderwerp:** RE: Adviezen nav gewijzigde teksten

Hoi (10)(2e)

Sorry, ik dacht dat jullie dat wel van de J&V mensen uit de schrijfgroep zou hebben gehoord. Het wordt inderdaad een apart wetsvoorstel dat samen met Twm (met 1 nader rapport) wordt ingediend. De inhoud van de regeling is exact hetzelfde als 58v was. Ik ben een paar laatste cosmetische dingetjes aan het doorvoeren en zal jullie de tekst dan sturen.

Groet (10)(2e)

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)> @minjenv.nl>

**Verzonden:** donderdag 25 juni 2020 15:21

**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl>

**CC:** (10)(2e) <(10)(2e)> @minjenv.nl>

**Onderwerp:** RE: Adviezen nav gewijzigde teksten

Beste (10)(2e)

Jullie zullen nu ongetwijfeld druk zijn met het nader rapport. Ik begreep dat de RvS o.a. geadviseerd heeft de regeling over de apps op te nemen in een apart wetsvoorstel en dat daarover momenteel overleg plaatsvindt met de coalitiefracties. Je hoeft mij en (10)(2e) niet helemaal mee te nemen in dat traject, maar zou je het ons in ieder geval kunnen laten weten als er relevante ontwikkelingen zijn op dit punt, bijvoorbeeld als duidelijk is of de regeling over de apps wel/niet in een apart wetsvoorstel wordt opgenomen? Alvast dank!

Groet,

(10)(2e)

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl>

**Verzonden:** woensdag 10 juni 2020 12:31

**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)> @minjenv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)> @minjenv.nl>

**CC:** (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)> @gmail.com>

**Onderwerp:** Adviezen nav gewijzigde teksten

Hoi (10)(2e) en (10)(2e)

Dank voor jullie opmerkingen en suggesties. Gezien de deadline van 12 uur heb ik de MvT nu maar beperkt aangevuld (oa vb supermarktbezoek vervangen door deelname demonstratie, leek mij wel een actueel voorbeeld). Verder heb ik nav de opmerking

van (10)(2e) over de effectiviteit een passage toegevoegd aan de consultatieparagraaf waarin wordt ingegaan op technische maatregelen die worden genomen om valse positieven bij gebruik van bluetooth zoveel mogelijk te voorkomen.

Verder in reactie op jullie opmerkingen:

- Het meest principiële punt was en is of de digitale middelen ondersteunend zijn aan de bron- en contactopsporing. (10)(2e) zegt hierover "Zonder hier een sterke mening over te hebben, wil ik wel opmerken dat er iets dubbel lijkt te zijn aan enerzijds stellen dat het een soort schaalbare rechtsgrond is, maar anderzijds wel deze specifieke notificatie applicatie wettelijk vastleggen" dat begrijp ik, ik zal de komende dagen proberen nog beter in de MvT tot uitdrukking te laten komen dat eea echt alleen bedoeld is ter explicitering.

(10)(2e) is van mening dat de digitale middelen (of iig de app) moeten worden gezien als ondersteunend aan de taak van de minister van VWS. Dat uitgangspunt delen wij uitdrukkelijk niet. De minister geeft leiding aan de bestrijding van infectieziekten maar voert hierin zelf geen taken uit. Het tbv de app regelen van een dergelijke taak voor minister past dan ook niet bij de werking en inrichting van de Wpg. Verder zou dit ook vanuit privacyrechtelijk perspectief niet de voorkeur verdienen, de minister zou dan immers pgg gaan verwerken waar hij dat nu niet doet. Bovendien vinden wij de bestuurlijke keuze bij wie je in dit kader een publieke taak belegt aan min VWS.

- Evaluatiebepaling. Dat wordt geëvalueerd staat vast. Vraag is of dit ook expliciet in de wettekst moet. Gezien de tijd heb ik het voor nu even zo gelaten. Ik zou willen voorstellen om het advies van de RvS af te wachten en naar aanleiding daarvan de wettekst al dan niet aan te passen.

- Ik probeer de MvT op het punt van effectiviteit / ervaring buitenland nog wat aan te vullen. Ook zal ik proberen prop / sub nog beter te onderbouwen.

- Opmerking 5 van de AP gaat niet over de notificatie-app maar over artikel 58t Wpg. Dat onderdeel doet (10)(2e) zij heeft verduidelijkt dat daarbij geen pgg worden verwerkt.

- De grondrechtenparagraaf is daar Bzk geschreven. Ik heb nav telefonisch gesprek met AP via (10)(2e) gevraagd ook (meer) in te gaan op 8 EVRM.

- De opmerking van de AP over andere applicaties sloeg op een passage in een eerder versie van de MvT die ook echt niet klopte (werd onterecht vanuit gegaan dat andere apps ook voor andere doeleinden zouden kunnen worden gebruikt). Zoals ik het zie maakt de AP er verder géén punt van dat het wv de optie open laat dat er ook andere digitale middelen kunnen worden gebruikt. Wij willen die optie ook graag houden. Uiteraard zal er dan wel een DPIA en zo nodig een VR worden gedaan.

Mochten jullie eea nog nader willen bespreken dan kan dat natuurlijk. Bel of mail mij gerust.

Vriendelijke groet,

(10)(2e)

(10)(2e)

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport  
Directie Wetgeving en Juridische Zaken  
Parnassusplein 5 | 2511 VX Den Haag  
Postbus 20350 | 2500 EJ Den Haag

T (10)(2e)  
E (10)(2e) @mhvws.nl

(10)(2e)

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security