

To: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl]; (10)(2e) (10)(2e) @minjenv.nl]; (10)(2e) (10)(2e) @minjenv.nl]; (10)(2e) @minbzk.nl]; (10)(2e) @minvws.nl];
 (10)(2e) (10)(2e) @minjenv.nl]; (10)(2e) (10)(2e) @minbzk.nl]; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl];
From: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl]
Sent: Fri 6/26/2020 11:04:51 AM
Subject: RE: Actuele versies nader rapport en memorie van toelichting
Received: Fri 6/26/2020 11:04:52 AM
[Hoofdstukken 5 en 6 MvT 26 juni 2020](#) (10)(2e) docx

Ha (10)(2e) e.a.

Dank voor deze versies. (10)(2e) en ik hebben inderdaad hst 5 en 6 in beheer, die hebben we aangepast en liggen nu ook bij (10)(2e) en (10)(2e) voor kritische blik, aangezien het toch flinke aanpassingen in de tekst betreft. Bijgaand alvast, maar nog niet verwerken dus, want er komt een nieuwe versie met verwerking van de grondrechten collega's. Mochten jullie hierbij ook vast opmerkingen hebben, graag, dan nemen we alles in 1 keer mee.

Eén vraag alvast: ik stel nu voor om in grondrechtenparagraaf op 2 punten nadrukkelijk het advies van de RvS te noemen en te omarmen (als een soort gezagsargument eigenlijk) Ik zie dat dit verder in toelichting nergens gebeurt (alleen verwijzing voorlichting) en is misschien ook niet gebruikelijk, maar ik vind het voor dit onderwerp wel verstandig. RvS is in advies nadrukkelijk positief over Grondwettigheid van de systematiek en daar moeten Kamerleden niet overheen kunnen kijken (gezien debat gisteren). Hoe zien jullie dat?

Ik ga nu even een broodje eten en daarna kijk ik naar jouw wijzigingen in artikelsgewijs en hebben we webex zie ik nu verschijnen.

Groet,
 (10)(2e)

Van: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl

Verzonden: vrijdag 26 juni 2020 12:50

Aan: (10)(2e) (10)(2e) @minjenv.nl]; (10)(2e) @minjenv.nl]; (10)(2e) @minjenv.nl];
 (10)(2e) (10)(2e) @minbzk.nl]; (10)(2e) (10)(2e) @minbzk.nl]; (10)(2e) @minvws.nl];
 (10)(2e) @minvws.nl]; (10)(2e) @minvws.nl];

Onderwerp: Actuele versies nader rapport en memorie van toelichting

Ha collega's,

Zie bijgaand de actuele versies van het nader rapport en de MvT. De verwijzingen in het artikelsgewijze deel zouden nu moeten kloppen. Delen van het nader rapport en het algemeen deel moet ik nog controleren.

(10)(2e) en ik weten helaas nog niet goed wat we moeten doen met het stuk van (10)(2e) over 'de WHY van de wet'. Daarvoor wachten we bericht van de minister af. Die zou zelf met een rode pen door de tekst heen willen gaan.

(10)(2e) en (10)(2e) ik ga ervan uit dat jullie de hoofdstukken 5 en 6 van de MvT nog in beheer hebben.

Groet,
 (10)(2e)