

**To:** (10)(2e) (10)(2e) @msn.com]  
**From:** (10)(2e)  
**Sent:** Fri 6/19/2020 9:31:10 AM  
**Subject:** FW: concept-A4 voor overleg  
**Received:** Fri 6/19/2020 9:31:10 AM  
[Eventuele wijzigingen Tijdelijke wet maatregelen covid-19 \(10\)\(2e\) docx](#)

Verzonden met BlackBerry Work  
(www.blackberry.com)

---

**Van:** (10)(2e) (10)(2e) @minjenv.nl>  
**Datum:** vrijdag 19 jun. 2020 11:11 AM  
**Aan:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl>, (10)(2e) (10)(2e) @minbzk.nl>  
**Kopie:** (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: concept-A4 voor overleg

(10)(2e)

Nogmaals, mooi totaalplaatje dat is voor de drie bewindslieden heel handig. Ik heb een tekstsuggestie toegevoegd (strafbladen passage) en nog een paar opmerkingen in de tekst.

Is dit stuk nu alleen bedoeld voor BWO en marge Catshuis of gaat het stuk ook naar fracties/fractievoorzitters? In dat geval zou ik inderdaad de opbouw aanpassen of zelfs een aantal onderdelen weglaten.

Daarbij is relevant de vraag in welke onderwerpen de kamer met name geïnteresseerd is?

- Parlementaire betrokkenheid, dus voorhang of nahang.
- Grondrechten, dus reikwijdte tot achter de voordeur.
- Duur geldigheid wet
- App bepaling
- Evaluatie

Kamer is niet of minder geïnteresseerd in zaken als ondertekening min reg en positie VR.

Groet

(10)(2e)

---

**Van:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 19 juni 2020 09:43  
**Aan:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minbzk.nl>; (10)(2e) (10)(2e) @minjenv.nl>  
**CC:** (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: concept-A4 voor overleg

(10)(2e)

Dank voor je reactie, (10)(2e) was akkoord, wat betreft je punt van de voorhang voor de afstandsamvb: dat was ook de bedoeling, in Id staat daarom 'alle' uitvoeringsregelgeving, maar dat zal ik expliciteren. Rest van de aanpassingen lijkt mij prima (de artikelteksten had ik opgenomen om jullie even te laten zien hoe dat er ongeveer uit komt te zien; ze zijn nog in bewerking, dus prima om de tekst niet op te nemen, maakt het ook leesbaarder.

Ik wacht even op de reactie van (10)(2e), pas het aan en stuur het dan namens ons ook aan (10)(2e) en (10)(2e) c.c. schrijfgroep? Moeten zij met (10)(2e) maar even afstemmen of het door kan naar de bewindslieden.

Vr gr, (10)(2e)

---

**Van:** (10)(2e) (10)(2e) @minbzk.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 19 juni 2020 09:12

**Aan:** (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minjenv.nl>  
**CC:** (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: concept-A4 voor overleg

Hallo (10)(2e)

Dank voor deze voorzet!

Wat vinden jullie van deze aanvulling voor de kreukelzone: voorhang amvb veilige afstand (art 58f)

(11)(1)

Zie bijgaand mijn aanvullingen, daarnaast zou ik:

- De kreukelzone bovenaan plaatsen
- In de categorie 'overnemen advies RvS' de volgorde aanpassen: belangrijkste punten voor TK bovenaan (vzVHR onderaan)
- In die categorie (of in de kreukelzone) drie punten toevoegen die nu als wetstechnisch zijn gekenmerkt, dat zijn ze mi niet.
- De beide aangepaste wetsartikelen niet opnemen (wel mooi dat deze er zijn)

Het punt handhaven in besloten plaatsen kan er mi uit, is ondergeschikt punt, dan wel moet neutraal, zie bijgaand. (optie is ook dat politie handhaaft, net als nu wanneer op besloten plaatsen strafbare feiten plaatsvinden, dat is eigenlijk logischer dan inspecties).

Groet, (10)(2e)

**Van:** (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

**Verzonden:** donderdag 18 juni 2020 21:03

**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e) @minjenv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minbzk.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

**Onderwerp:** concept-A4 voor overleg

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

Zoals afgesproken heb ik geprobeerd alle wijzigingen die naar aanleiding van het advies van de Raad van State in 'het' wetsvoorstel worden aangebracht op een rij te zetten t.b.v. het overleg in de coalitiefracties. Het is toch weer iets meer geworden dan 1 A4. Voor de discussie in de fracties leek met een klein beetje context wel erg nuttig.

Ik heb niet alleen de 5 hoofdpunten waar de ministers het uitdrukkelijk over eens zijn geworden (Ia t/m e), maar ook de andere punten waar de Raad het over heeft (If t/m j) en de meer technische punten die de Raad noemt en die we zonder meer overnemen (onder II) opgenomen. Voor het punt onder Ie (het 'strafblad') heb ik niet precies gevolgd wat MjenV gisteren zei en zou ik graag (10)(2e) om een tekstvoorstel vragen. Onder If komen de apps aan bod (10)(2e) wat doen we daarmee in dit stuk?).

Onder III staat dan nog het punt van de inleiding van de toelichting dat gisteren frequent langskwam (er wordt gewerkt aan een meer overtuigende tekst). Onderdeel IV is tenslotte, zoals dat gisteren werd genoemd, de 'kreukelzone', waar amendementen welkom zijn.

Ik verneem graag jullie reactie. Procedureel: na verwerking van jullie reacties naar de stuurgroep, c.c. de schrijfgroep? Morgenmiddag naar de bewindslieden?

Vriendelijke groet,

(10)(2e)

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security