

To: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
From: (10)(2e)
Sent: Mon 6/29/2020 10:15:38 AM
Subject: RE: antwoorden vragen Tweede Kamer (incl. vertrouwelijke briefvaccinontwikkeling) n.a.v. incidentele suppletioire begroting
Received: Mon 6/29/2020 10:15:38 AM

(10)(2e) ik zie in die eerste vraag nog n dt-fout 'dit is onder andere gebeurt'

Verzonden met BlackBerry Work
 (www.blackberry.com)

Van: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
Datum: maandag 29 jun. 2020 11:13 AM
Aan: Rijn, M.J. van (Martin) <(10)(2e) @minvws.nl>, (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
Kopie: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl, (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl, (10)(2e) @minvws.nl, (10)(2e) @minvws.nl
 <(10)(2e) @minvws.nl>, (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl, (10)(2e) @minvws.nl, (10)(2e) @minvws.nl
Onderwerp: RE: antwoorden vragen Tweede Kamer (incl. vertrouwelijke brief vaccinontwikkeling) n.a.v. incidentele suppletioire begroting

Beste (10)(2e)

In reactie op je opmerkingen nemen we uiteraard de laatste twee mee in de definitieve set.

Voor wat betreft de eerste twee opmerkingen klopt het dat we alleen ingaan op een kleine overschrijding t.a.v. het calamiteitenbudget. Voor wat betreft de meerkosten RIVM/GGD en veiligheidsregio's is recent een uitgebreide kostenanalyse ontvangen die uitgaat van meer dan een € 0,5 miljard extra uitgaven. Hierover zijn we reeds in overleg met Financiën, maar hebben zij op dit moment nog vele vragen bij deze omvangrijke post. Juist omdat we intern nog geen overeenstemming hebben bereikt over zowel de hoogte als dekking van deze meeruitgaven hebben we er bewust voor gekozen om het antwoord meer algemeen te formuleren. De TK zullen we zo snel als mogelijk (na overeenstemming met MinFin) hierover informeren.

Met vriendelijke groet,
 (10)(2e)

Van: Rijn, M.J. van (Martin) <(10)(2e) @minvws.nl>
Verzonden: zondag 28 juni 2020 22:57
Aan: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
CC: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) @minvws.nl
 (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
Onderwerp: RE: antwoorden vragen Tweede Kamer (incl. vertrouwelijke brief vaccinontwikkeling) n.a.v. incidentele suppletioire begroting

Dank,

Een paar opmerkingen:

- vragen mbt RIVM/GGD/veiligheidsregio's: 1e vraag VVD wordt niet goed/volledig beantwoord. Men vraag naar totale kosten, oa calamiteitenbudget en we zeggen alleen dat dit met 2 mln overschreden.
- idem tav kostenoverschrijdingen GGD vraag SP: we zeggen dat we kostenanalyse hebben ontvangen maar geven geen info
- bij artikel 2 (aanschaf en distributie) vraag van GL en SP: in antwoord staat dat LCH is gestopt met het grootschalig inkopen. Klopt niet; zin moet er uit.
- laatste vraag artikel 3 (vlak voor art 3) vraag SP: in antwoord laatste zin dat VWS geen mededeling doet over de verdeling: schrappen.

Groet, Martin

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Datum: zondag 28 jun. 2020 5:39 PM

Aan: Rijn, M.J. van (Martin) <(10)(2e)@minvws.nl>

Kopie: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: FW: antwoorden vragen Tweede Kamer (incl. vertrouwelijke brief vaccinontwikkeling) n.a.v. incidentele supplettoire begroting

Dag Martin,

(10)(2e) en ik hebben de vragen en antwoorden gelezen. Mooie en heldere lijn, wat kleine suggesties zijn er gedaan. Complimenten voor de opstellers! Voor jou verwacht ik prettig om ook in het kader van het debat cure, er doorheen te gaan (het leest snel). Maakt dat je morgenochtend direct akkoord kan geven en daarmee Hugo ook...en het op tijd naar de kamer kan.

(10)(2e)

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)
(10)(2e)

Ministerie van Volksgezondheid Welzijn en Sport

Parnassusplein 5 | 2511 VX Den Haag
Postbus 20350 | 2500 EJ Den Haag

M (10)(2e)

(10)(2e)@minvws.nl

(10)(2e)

email: (10)(2e)@minvws.nl

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: zaterdag 27 juni 2020 10:53

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: FW: antwoorden vragen Tweede Kamer (incl. vertrouwelijke brief vaccinontwikkeling) n.a.v. incidentele supplettoire begroting

Ter info. Ik heb Martin niet meer gesproken. Wat mij betreft hoeft hij hier ook niet zelf naar te kijken, maar weet niet wat jij precies met hem hebt afgesproken. Voel je vrij om de set naar hem door te sturen.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Datum: vrijdag 26 jun. 2020 11:59 PM

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

<(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

<(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Kopie: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

(10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

<(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: antwoorden vragen Tweede Kamer (incl. vertrouwelijke brief vaccinontwikkeling) n.a.v. incidentele supplettoire begroting

Beste (10)(2e), (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) en (10)(2e)

Vanuit de Tweede Kamer zijn afgelopen woensdag 90 vragen ontvangen op de eerste incidentele suppletoire begroting (ISB) waarin coronagerelateerde uitgaven budgettair zijn verwerkt en voorgelegd. In de ISB zijn uitgaven opgenomen voor het Landelijk Consortium hulpmiddelen, het uitbreiden van testcapaciteit en € 700 miljoen voor de vaccinontwikkeling. Het verzoek van de TK is om de set met antwoorden as. maandag 29 juni retour te krijgen, zodat zij nog kunnen besluiten of een debat c.q. WGO nodig is. Er is donderdag en vandaag hard gewerkt om een mooie set antwoorden gereed te hebben.

Eind van de middag hebben we de complete set met antwoorden met ^{(10)(2e)} doorgelopen op politieke gevoeligheden. Ons voorstel is om enkel ^{(10)(2e)} te vragen de vertrouwelijke brief aan de TK te lezen (zie bijgevoegd, nog niet in juiste format). De TK heeft enkele vragen gesteld over de beschikbare € 700 miljoen in relatie tot de overeenkomst die met AstraZeneca is afgesloten die o.i. rechtvaardigen dat we de TK wel informeren, maar dit via een separate – vertrouwelijke – brief doen. Deze brief is gezamenlijk vanuit FEZ/ PG opgesteld.

De antwoorden op de gestelde willen we maandagochtend voorleggen aan de minister met het advies om de antwoorden (ongezien te tekenen), gegeven de technische aard van de vragen en antwoorden. Uiteraard zullen we wel aangeven dat de minister de vertrouwelijke brief wel moet lezen. We zullen dan ook bezien of het al mogelijk is om complete set (antwoorden incl. vertrouwelijke set) cf. verzoek TK maandag naar te verzenden of dat de vertrouwelijke brief separaat volgt.

Uiteraard staat het jullie vrij om de stukken te lezen en eventuele opmerkingen aan mij door te geven, maar m.u.v. de vertrouwelijke brief, hoeft het niet. De set sturen we nu tegelijkertijd ook ter afstemming door naar Financien.

Met vriendelijke groet,

^{(10)(2e)}

^{(10)(2e)}

^{(10)(2e)}