

To: (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl
From: (10)(2e)
Sent: Thur 6/4/2020 8:56:04 AM
Subject: RE: Consultatie spoedwet Covid 19
Received: Thur 6/4/2020 8:56:04 AM

Ah mooi!

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl
Datum: donderdag 04 jun. 2020 10:55 AM
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl; (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl
Kopie: (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl; (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl; (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl;
<(10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl; (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl; (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl;
Onderwerp: RE: Consultatie spoedwet Covid 19

Hallo (10)(2e)

Zoals (10)(2e) ook al aangaf, lijkt het ook mij dat zorgaanbieders die geheel dan wel gedeeltelijk via pgb worden gefinancierd onder deze wet dienen te vallen. Zo niet, dan missen we volgens mij vooral kleinschalige woonvormen. Dan de vraag of pgb gefinancierde instellingen onder het begrip zorgaanbieder in de Wkkgz vallen en wat je nu ook als begrip neemt voor deze wet. Ik heb hier even over doorgesproken met je collega (10)(2e). Samen zijn we tot de conclusie gekomen dat ook instellingen die geheel dan wel gedeeltelijk via pgb worden gefinancierd hieronder vallen. Ons voorstel is om dit in de toelichting aan te geven. Voorstel: Onder het begrip zorgaanbieder kunnen, voor alle duidelijkheid, ook instellingen worden verstaan die geheel of gedeeltelijk via het persoonsgebonden budget worden gefinancierd.

Groet, (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl
Verzonden: donderdag 4 juni 2020 09:55
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl
CC: (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl; (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl; (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl;
(10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl; (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl; (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl;
Onderwerp: RE: Consultatie spoedwet Covid 19

Hallo (10)(2e)

Dank voor de duidelijke mail, veel werk in korte tijd!

Wat betreft jouw vragen:

- Schrappen van toelichting over verpleeghuizen is ok.
- Wat betreft het pgb lijkt mij dat het ook moet gelden voor zorgaanbieders die pgb gefinancierd zijn. (10)(2e) kijkt ernaar of die er nu onder vallen en zo nee welke toevoeging er moet komen. Zij laat je zsm weten vanochtend.

Verder nog:

- Wkkgz: De uitbreiding naar andere dan Wlz-zorgaanbieders is logisch. De toevoeging in de toelichting maakt het duidelijker. Begrijp ik nu goed dat de zorgaanbieder bezoek kan weren in het kader van goede zorgverlening, maar als het niet vrijwillig gaat het verbod door de minister nodig is?

- in het verlengde daarvan: in de toelichting staat de volgende passage:

"Artikel 58o, tweede lid, geeft een mogelijkheid voor de minister om, mochten de maatregelen die zorgaanbieders zelf treffen onvoldoende zijn om de verspreiding van covid-19 tegen te gaan, beperkingen op te leggen ten aanzien van het ontvangen van bezoek voor zorginstellingen of woonvormen in de zorg. Dit geldt voor alle zorginstellingen, waaronder in dit verband wordt verstaan een besloten plaats waar beroepsmatig zorg als bedoeld in de Wkkgz, jeugdhulp als bedoeld in artikel 1.1 van de jeugdwet of maatschappelijke ondersteuning als bedoeld in artikel 1.1.1, eerste lid, van de Wet maatschappelijke ondersteuning 2015 wordt verleend. Het kan dus gaan om verpleeghuizen, maar ook om ziekenhuizen en revalidatiecentra. Ook kan de minister beperkingen opleggen wanneer er sprake is van een woonvorm in de zorg."

Dit suggereert dat de minister pas een bezoekverbod oplegt als het de bestuurder niet lukt om bezoek te weren. Betekent dit dat een direct verbod door de minister bij een uitbraak niet kan? En dat het verbod dus gericht moet zijn op individuele aanbieders? Dan bestaat dus niet de mogelijkheid van een ministeriele regeling die preventief wordt gemaakt, zoals we eerder bespraken. Dit betekent dus altijd vertraging bij een uitbraak. Is dat de bedoeling? Dat lijkt me minder wenselijk.

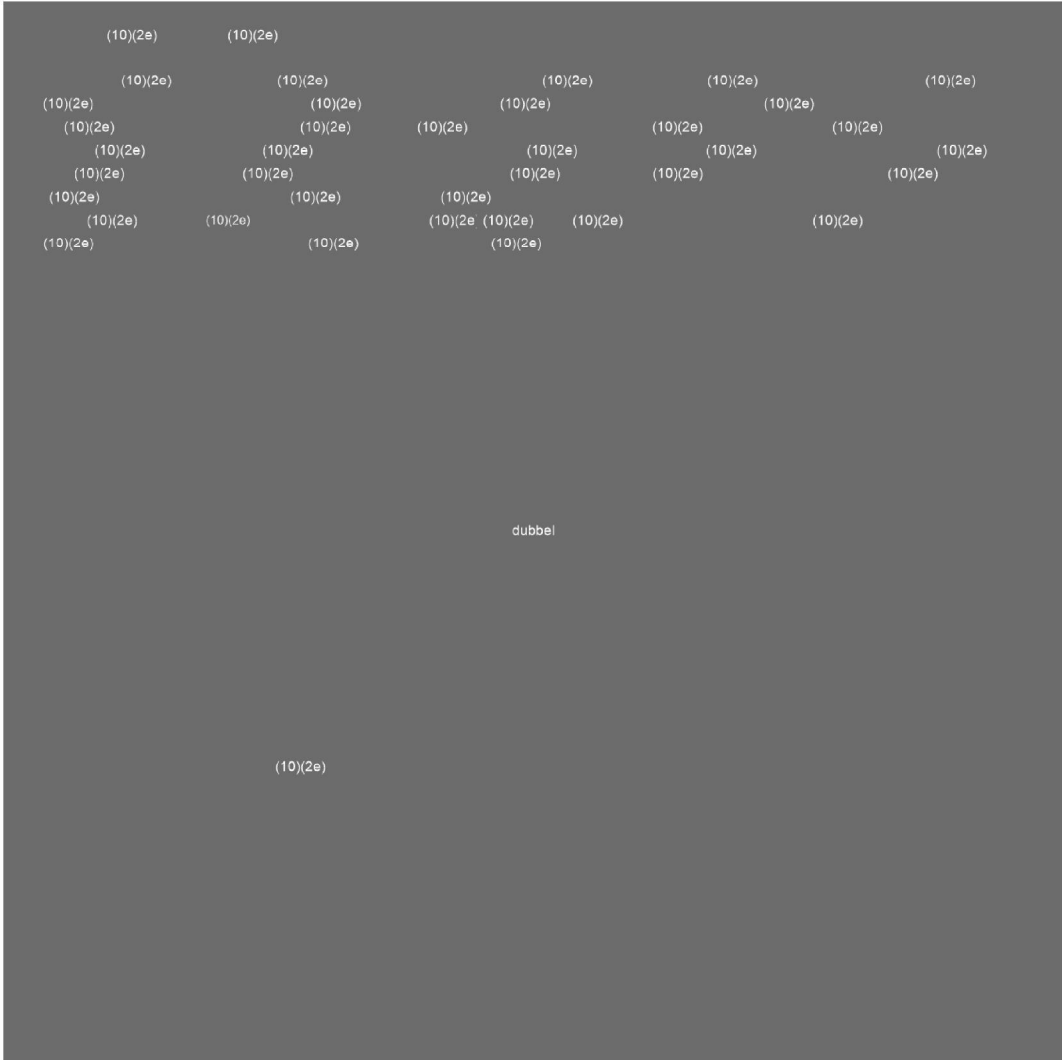
- Ik zie dat er iets is toegevoegd in de toelichting over de Wzd, maar daaruit wordt (in ieder geval voor mij) niet duidelijk hoe die zich tot deze bepaling verhoudt. Ik denk dat dat ook het punt is van partijen die daar vragen over hebben (Kansplus, Alzheimer NL en nog een). M.i. zou duidelijk moeten worden uit de toelichting wat het betekent als de minister in de ministeriële regeling een bezoekverbod afkondigt. Hoeft de Wzd dan niet te worden gevolgd voor die maatregel?

- De definitie van 'woonvorm in de langdurige zorg' lijkt niet over mensen met een verstandelijke of zintuiglijke handicap te gaan. Klopt dat, zo ja dan moet het uitgebreid.

- Wat is de bedoeling van het gebruik van de verschillende begrippen zorgaanbieder en zorginstelling naast elkaar (en daarnaast zorgverlener)? Kan dit nog iets meer worden toegelicht?

Succes met de verdere verwerking.

Groeten, (10)(2e)



dubbel

(10)(2e)