

To: (10)(2e) <(10)(2e)@nen.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
From: (10)(2e)
Sent: Tue 10/27/2020 11:58:47 AM
Subject: RE: Aantal spoedzaken NEN rond niet-medische mondkapjes
Received: Tue 10/27/2020 11:58:49 AM
[Resultaten mondkapjesexperiment AdamRdam.pdf](#)

Hallo (10)(2e).

In antwoord op de openstaande gele vragen:

- Het helemaal weglaten van een instructie achten wij onwenselijk. Bijvoorbeeld voor minima kan dit een belangrijke manier zijn om een mondkapje te verkrijgen. Wellicht kunnen we iets van een disclaimer erbij zetten: "het zelf maken van een mondmasker is niet zo goed als dat van een fabrikant. Mocht u toch zelf een mondmasker willen maken, zorg dan dat ...".
- De resultaten van de experimenten in Rdam en Adam staan in de bijlage
- Vergoeding voor experts ga ik bespreken met financieel adviseur (of dat bijvoorbeeld dan in offerte verwerkt moet worden, of dat hier ook een andere manier voor is).

Groeten,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@nen.nl>

Verzonden: dinsdag 27 oktober 2020 09:41

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Aantal spoedzaken NEN rond niet-medische mondkapjes

Beste (10)(2e)

Dank je voor je reactie. Had je ook nog de vragen gezien die in de onderste mail staan? Ik heb de openstaande vragen even geel gemaakt.

Wat betreft het OMT: qua planning waarschijnlijk inderdaad het handigst om het huidige concept door te sturen. Het is natuurlijk wel zo dat hier nog van alles in kan veranderen.

Wat betreft gebruiksvriendelijkheid, wij willen eind deze week het documenten inhoudelijk al heel ver klaar hebben, daarna gaan ze naar onze redactie. We moeten even kijken hoe we dat dan zo veel mogelijk op elkaar af kunnen stemmen. Misschien jouw collega van communicatie koppelen aan onze redacteurs?

En dan nog 1 ander ding, voor onze afdeling die de documenten publiceert en onze communicatieafdeling heeft het de voorkeur om op maandag 9 november te publiceren, is dat wat jullie betreft akkoord? In de concept opdrachtbrief stond vrijdag 6 november.

Plan jij een afspraak in voor donderdagochtend? Ik vind het wel handig als het tijdstip vast staat i.v.m. andere afspraken.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)



Postbus 5069, 2600 GB Delft | Vlinderweg 6, 2326 AX Delft
www.nen.nl

-----Original Message-----
 From: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
 Sent: dinsdag 27 oktober 2020 8:32
 To: (10)(2e) <(10)(2e)@nen.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
 Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
 Subject: RE: Aantal spoedzaken NEN rond niet-medische mondkapjes

Goedemorgen (10)(2e),

Dank voor je mail. Fijn dat het zo voortvarend verloopt.

Qua terminologie:

We hebben gekozen voor de term kapje om het onderscheid te maken met de medische maskers. Het grootste onderscheid was dan: medische mondneusmaskers versus niet-medisch mondkapje. Ik snap evenwel jullie punt. Publieksmasker is dan denk ik de beste term. Ik zou dat zelf niet koppelen aan de specifieke ruimte. Dit omdat ze ook gebruikt worden bij contactberoepen etc. En bij elke uitbreiding etc. zit je met punt dat het dan niet de lading dekt. Dan wordt het 'gezichtsmaskers voor gebruik door publiek'. In de volksmond publieksmaskers. @ (10)(2e) wil jij even met DCO/communicatie uitlopen of we dat even kunnen checken/testen?

Het OMT:

Is het jullie gedachte om het conceptdocument aan het OMT voor te leggen? Ik zal dat intern even bij ons uitlopen. @ (10)(2e) : ik kom bij je op de lijn.

Prijzplafond en de eis vanaf een aantal:

Ik snap het idee. Dat is een stap hierna. Eerst kwaliteitsstandaard definiëren. Wij zullen ook alvast even bij de directie die marktwerking doet nagaan hoe zij hier tegenaan kijken.

Ik zou graag het document ook door de communicatiemensen (dco/pkc) willen laten toetsen. Zodat het ook publieksvriendelijk wordt. Wanneer is dat een goed moment?

Donderdagochtend zal ik je bellen. Dat is (na het debat morgen) mijn eerste werkdag.

Groet,

(10)(2e)

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@nen.nl>
 Verzonden: maandag 26 oktober 2020 11:37
 Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
 Onderwerp: FW: Aantal spoedzaken NEN rond niet-medische mondkapjes

Beste (10)(2e) en (10)(2e),

Ik hoop dat jullie een goede week achter de rug hebben. Wij zijn afgelopen week heel hard bezig geweest met de herziening van NEN-spec 1. Zoals jullie hebben kunnen zien is er een concept naar het reviewteam gestuurd. Ik hoop dat jullie daar ook naar willen kijken en commentaar op kunnen geven. Ik heb vorige week ook een mail gestuurd aan (10)(2e) met een aantal vragen.

De eerste vraag is opgelost, maar de andere punten staan nog open. We hopen daar z.s.m. antwoord op te ontvangen, want anders kunnen we dat moeilijk nog meenemen.

Nog twee nieuwe vragen die vanuit de Taskforce opkwamen:

- De term niet-medische mondkapjes is niet handig. Het moet ook de neus bedekken, dus dat dekt al niet de lading. Uitgeschreven heeft voor ons de voorkeur: 'gezichtsmaskers voor gebruik in de publieke binnenruimte' en afgekort tot publieksmaskers. Is het voor jullie een bezwaar als we die term gebruiken. We zullen wel aangeven dat het door de overheid vaak ook 'niet-medisch mondkapje' wordt genoemd.

- is het een optie om het document nog voor te leggen aan de experts in het OMT? Dit om draagvlak verder te verbreden en te

zorgen dat er niet direct allemaal negatieve publiciteit ontstaat bij talkshows.

En dan ook nog twee opmerkingen:

- Wellicht aan te bevelen om een prijsplafond af te spreken zoals is sommige landen wel gebeurt.
- Wellicht aan te bevelen dat er bij de productie >5000 mondmaskers een verplichting komt om te voldoen aan NEN-Spec 1. Ook dat zie je in sommige landen.

Ik hoop van jullie te horen.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)
 (10)(2e)
 015 (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@nen.nl> (10)(2e)@nen.nl>>
 Datum: maandag 19 okt. 2020 4:12 PM
 Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl> (10)(2e)@minvws.nl>>
 Kopie: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl> (10)(2e)@minvws.nl>>, (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl> (10)(2e)@minvws.nl>>
 Onderwerp: Aantal spoedzaken NEN rond niet-medische mondkapjes

Geachte (10)(2e)

Ik heb uw contactgegevens gekregen van (10)(2e). Aangezien zij en (10)(2e) afwezig zijn deze week neem ik even contact met u op. Er zijn een aantal zaken die ik met u zou willen bespreken. Ik heb u overigens ook net geprobeerd te bellen.

Dit weekend ontstond commotie over de afmetingen over het zelfgemaakte mondkapje. VWS heeft daarin uitgesproken dat ze een rekenfout hebben gemaakt van inch naar cm. Maar dat is niet het geval geweest. De oorspronkelijke afmetingen in het CDC document zijn te klein. Op het moment dat je die gebruikt zit je neus platgedrukt. Wij hebben commentaar geleverd op de factsheet daarin stond eerst 15 bij 25 cm. We hebben toen aangegeven dat in het Belgische document afmetingen staan van 19,5 bij 27 cm, maar met andere stiksels. In de volgende versie van de factsheet zijn de maten 20 bij 27 cm opgenomen. Deze maat hebben wij toen ook overgenomen in NEN-Spec 1. Deze maten zijn vrij ruim, maar als je de stof goed rimpelt (zoals de bedoeling is) sluit deze goed aan op je gezicht. Wij krijgen nu ook vragen over hoe het zit (hebben wij de fout gemaakt of de overheid?). Wij willen hier dus iets over communiceren, maar willen dat met jullie afstemmen. Kunnen we hier even telefonisch contact over hebben?

Een ander punt is dat we vandaag met de taksforce zijn gestart met de herziening van NEN-Spec 1. Daarin kwamen we tot de conclusie dat het niet logisch is om aan de ene kant strengere eisen op te nemen voor fabrikanten en aan de andere kant nog steeds instructies te geven voor het zelfgemaakte mondkapje. Eigenlijk willen we ontraden om zelf iets in elkaar te zetten, mensen thuis kunnen het nooit zo goed maken als een fabrikant die zich aan de eisen houdt. Mijn vraag is dus of jullie akkoord gaan dat we bij de herziening van de NEN-Spec geen instructies meer opnemen voor zelfgemaakte mondkapjes. We kunnen die tijd en energie beter gebruiken voor de eisen aan fabrikanten.

In onze concept opdrachtbrief staat ook om resultaten uit de onderzoeken in Amsterdam en Rotterdam mee te nemen. Dan willen we graag doen, maar voor zover we weten zijn deze niet openbaar en wij hebben deze niet tot onze beschikking. Zou u ons daaraan kunnen helpen.

De taksforce is met veel enthousiasme gestart. Hierin nemen deel: (10)(2e), expert op het gebied van testen van mondkapjes (ZZP'er), (10)(2e) van Proqares (afsplitsing van TNO) en (10)(2e) van Modint. Ze zijn zeer bereid om zich hard in te zetten de komende drie weken, dat betekent ongeveer dagelijks vergaderen en daarnaast nog huiswerk. Zij zouden graag (een deel) van hun inzet vergoed zien. Mijn vraag is of daar mogelijkheden toe zijn. Eind deze week zullen we overigens ook het reviewteam vragen om feedback en volgende week een meeting hebben.

Ik hoop spoedig met u contact te kunnen hebben over deze zaken.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)
(10)(2e)

015 (10)(2e)

06 (10)(2e)

[NEN_Handtekening e-mail_NL]<<http://www.nen.nl/web/show>>