

**To:** (10)(2e) (10)(2e)@minvws.nl]  
**From:** (10)(2e)  
**Sent:** Tue 11/17/2020 2:11:47 PM  
**Subject:** FW: budgetten Intravacc  
**Received:** Tue 11/17/2020 2:11:48 PM

Hoi (10)(2e)

FIN eiste voor de kasschuif intravacc (2 mln en 1 mln naar voren halen in 2021 en 2022) een tegengestelde kasschuif. Die hebben we nog niet op dit moment. We hebben op voorstel

(10)(2e) dekking gezocht voor de 2 en 1 mln binnen de begroting.

IK heb met BZ er (10)(2e) dekking gevonden op art 1, onderdeel onderzoeken ZonMw: MDT en topzorg. In het voorjaar kan dat worden vervangen door een andere dekking (bijvoorbeeld veel belovende zorg, art 2.).

We zijn er echter nog niet want IRF wil nu ook structureel dekking hebben. Zie mail (10)(2e)

Ze snappen echter wel dat wij structurele dekking niet op de plank hebben liggen.

FIN neigt nu naar nu voor 2 jaar dekking af te spreken (dus ook 2 mln in 2022) en de latere jaren te regelen bij de begrotingsvoorbereiding.

Er begint nu flinke druk te ontstaan om de beleidsdeelneming en oprichting BV geregeld te krijgen met het oog op de begrotingsbehandeling. De minister wil de TK voor de begrotingsbehandeling per brief infomeren.

Weer knap ingewikkeld.  
 Maar even bellen?

Groeten,

(10)(2e)

---

**Van:** (10)(2e) (IRF/VWS) <(10)(2e)@minfin.nl>  
**Verzonden:** maandag 16 november 2020 11:47  
**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**CC:** (10)(2e) (IRF/VWS) <(10)(2e)@minfin.nl>  
**Onderwerp:** FW: budgetten Intravacc

Ha (10)(2e)

Ik begrijp dat jullie alternatieve dekking in beeld hebben. Het lijkt me goed die te bespreken. Is het handig dit donderdag te doen in het PO? Kun je dan eventueel van te voren aangeven waar jullie nu aan denken?

In aanvulling op onderstaande reactie van (10)(2e) ten aanzien van kasschuiven, wilde ik je nog meegeven dat wij ook een risico zien als de bijdrage meerjarig lager is dan de 13 miljoen. De business case sluit dan immers niet, aangezien we eigenaar blijven verwacht ik dat de exploitatietekorten dan weer onze kant opkomen. de reactie van (10)(2e) zie ook het risico dat bij een lagere bijdrage dan 13 miljoen, de business case niet sluit en we als eigenaar de exploitatietekorten weer voor de kiezen krijgen. Daarom lijkt dekking voor de 13 miljoen voor de duur van de business case me wel nodig om tekorten te voorkomen. Of Intravacc zou moeten kunnen laten zien in de business case dat zij een rendabele case hebben met een lagere publieke bijdrage. Dat kan mogelijk meegenomen worden in de actualisatie van de business case die wordt uitgevoerd. Als dan blijkt dat de case niet sluit, dan zal toch nog gezocht moeten worden naar middelen om de meerjarige financiering te waarborgen.

Groet,

(10)(2e)

---

**Van:** (10)(2e) (IRF/VWS) <(10)(2e)@minfin.nl>  
**Verzonden:** donderdag 12 november 2020 14:27  
**Aan:** (10)(2e) (IRF/VWS) <(10)(2e)@minfin.nl>

---

**Onderwerp:** FW: budgetten Intravacc

Ha (10)(2e)

Wil jij deze weer oppakken richting (10)(2e)

Groeten,  
(10)(2e)

---

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Verzonden:** donderdag 12 november 2020 14:15

**Aan:** (10)(2e) (IRF/VWS) <(10)(2e)@minfin.nl>

**Onderwerp:** RE: budgetten Intravacc

Hoi (10)(2e)

We hebben alternatieve dekking in beeld. Boeking kan pas in het voorjaar. Is dat een probleem?

Groeten,

(10)(2e)

---

**Van:** (10)(2e) (IRF/VWS) <(10)(2e)@minfin.nl>

**Verzonden:** vrijdag 6 november 2020 13:36

**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (FIN/PPI)  
<(10)(2e)@minfin.nl>; (10)(2e) (IRF/VWS) <(10)(2e)@minfin.nl>

**Onderwerp:** RE: budgetten Intravacc

Ha (10)(2e)

Even alleen een budgettaire reactie, want (10)(2e) is maandag weer terug.

Het is niet mogelijk nu kasschuiven toe te zeggen, omdat deze in het voorjaar integraal moeten worden afgewogen. Tenzij jullie toevallig een spiegelbeeldige kasschuif de andere kant op klaar hebben liggen... Is het mogelijk nog naar alternatieve dekking in 2021/2022 te kijken? Als jullie vastlopen kan ik als suggestie Maatschappelijke Diensttijd meegeven (zit m.i. ruim in de jas deze twee jaar).

Terzijde: kan je (10)(2e) nog een keer rapelleren op de afstemming over PBM (10)(2a) BHOS kan het dossier niet direct terugvinden, dus een mailwisseling of iets dergelijks zou behulpzaam zijn.

Gr,  
(10)(2e)

---

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Verzonden:** dinsdag 3 november 2020 17:06

**Aan:** (10)(2e) (FIN/PPI) <(10)(2e)@minfin.nl>; (10)(2e) (IRF/VWS)  
<(10)(2e)@minfin.nl>; (10)(2e) (IRF/VWS) <(10)(2e)@minfin.nl>

**Onderwerp:** RE: budgetten Intravacc

Hoi (10)(2e)

Er staat nog een vraag open over het commitment vanuit VWS op de publieke gelden (13 mln). Ik heb op een rij gezet wat er nu meerjarig beschikbaar is bij zowel de eigenaar als de opdrachtgever. Dat is in totaal 11 mln per jaar (7,9 mln bij de opdrachtgever en 3,1 mln bij de eigenaar).

In de business wordt uitgegaan van 13 mln. Redenering daarachter was dat de afgelopen jaren het programma budget niet was geïndexeerd (en daardoor niet kostendekkend). De opdrachtgevende directie ziet geen ruimte om het bedrag op te hogen naar 13 mln. Gegeven de nagestreefde route van verzelfstandiging en dus in de toekomst minder

afhankelijkheid van publieke middelen lijkt het ook passend om het totaal publieke middelen niet te verhogen. Het ligt wel in de rede om Intravacc tijd te gunnen om inkomsten en uitgaven in evenwicht te brengen.

Daartoe wordt onderstaande reeks (in geel) voorgesteld.

Budgettaire brengt dat een kasschuif met zich mee in de jaren 2021 -2025 (+2, +1,-1 en -2).

Deze kasschuif zal meelopen in de voorjaarsbesluitvorming.

Kunnen jullie je in deze oplossing vinden?

NB De BC zal vervolgens uitgaande van deze reeks worden aangepast.

Beschikbaar 11 mln, cumulatief						
55						
	2021	2022	2023	2024	2025	
	11	11	11	11	11	55
	13	12	11	10	9	55

**Van:** (10)(2e) (FIN/PPI) <(10)(2e)@minfin.nl>

**Verzonden:** donderdag 29 oktober 2020 12:24

**Aan:** (10)(2e) (IRF/VWS) <(10)(2e)@minfin.nl>; (10)(2e) (IRF/VWS) <(10)(2e)@minfin.nl>

**CC:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Onderwerp:** budgetten Intravacc

Hi (10)(2e)

(10)(2e) en ik hebben elkaar telefonisch even gesproken. De financiële commitment van VWS die we willen hebben om onze minister positief te kunnen adviseren over een beleidsdeelneming is nog niet rond (10)(2e) is er druk mee en er worden stappen gemaakt, maar een totaal beeld hoe het budgettaire wordt geregeld moet nog volgen. Tot die tijd wacht ik ook nog even met een notitie naar onze minister sturen.

(10)(2e) vroeg aan mij voor hoeveel jaar commitment vanuit VWS nodig is om ons akkoord te krijgen. Hij gaf aan dat de intentie voorsnog is om over een jaar Intravacc te verkopen, staat ook zo in de verkenning, en of commitment voor een jaar dan niet voldoende is. Naar mijn mening is een meerjarig commitment (b.v. 5 jaar) op de publieke gelden (€ 13 mln.) nodig, een jaar is wel erg kort en het is ook heel reëel dat we Intravacc langer dan een jaar aanhouden. Zekerheid dat het meerjarig budgettaire is gereld is daarom in mijn ogen belangrijk.

Voor de Covid gelden zit het wat lastiger: VWS-beleid kijkt nu naar het voorstel van Intravacc, om vervolgens een commitment af te geven voor de € 11 mln. die Intravacc vraagt ihkv Covid, meerjarig is moeilijk omdat de Covid gelden maar tot 2021 zijn gebudgetteerd.

Ik ben erg benieuwd hoe jullie vanuit de IRF hier tegenaan kijken en wat voor jullie belangrijke voorwaarden zijn om onze minister positief te kunnen adviseren, dan kan (10)(2e) dat ook meenemen in het opstellen van de budgettaire dekking.

Groet

(10)(2e)