

(10)(2e) (10)(2e)  
(10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e)  
(10)(2e) (10)(2e)

buiten verzoek

(10)(2e) (10)(2e)  
(10)(2e) (10)(2e)

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Verzonden:** dinsdag 3 november 2020 11:54

**Aan:** (10)(2e) (IRF/VWS) <(10)(2e)@minfin.nl>

**Onderwerp:** FIO morgen: opstelling IRF

(10)(2e) zie onderstaand signaal, dit even onder ons. Kijk jij eens hiernaar. Ik zelf heb intern steeds gezegd dat er eventueel met marge (qua hoeveelheid) moet worden ingekocht dus meer dan hard kan worden onderbouwd. Dit is steeds de politieke (breed in tk gedragen) opdracht, we kunnen ons geen risico van te weinig veroorloven wetende dat pure doelmatigheid vermoedelijk ander handelen vereist. Tegelijkertijd is dit voordat we stabiel voorraadbeleid kunnen voeren in zekere zin no regret (spul blijft bruikbaar dus ook niet ondoelmatig afgezien van wat opslagkosten en zo). Graag even overleg hoe we hier mee verder gaan, wellicht n optie om t n keer bilateraal-politiek te wegen, nu komt er teveel spanning bij onze mensen uit.

Hoor van je!

Verzonden met BlackBerry Work  
([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

---

Beste (10)(2e)

Mede namens (10)(2e) willen je onderstaande meegeven voor het FIO van morgen.

Vanmiddag spraken we met (10)(2e) over de LCH-ramingen. Daaruit blijkt keer op keer dat de IRF het beeld heeft van overschotten van voorraden PBM, overtollige PBM's al verkocht moeten worden en we met een drie-punts-schatting kunnen aangeven wat we precies aan PBM's nodig hebben.

(10)(2e) en ik wijzen keer op keer op de politieke context (je wilt het risico niet nemen dat je te weinig hebt en in de beeldvorming komen PBM's niet of te weinig bij zorgmedewerkers waardoor het signaal dat we PBM's gaan verkopen (10)(2g) en dat de feitelijke marktomstandigheden (onderzoekshandschoenen blijven vragen om alertheid en als er partijen beschikbaar komen, moet je toeslaan en we weten niet wanneer dat niet meer nodig is in 2021) ertoe leiden dat we niets kunnen voorspellen en we een oorlogskas achter de hand willen hebben voor de aanschaf van onderzoekshandschoenen (we sluiten andere PBM's niet op voorhand uit, maar anders dan isolatiejassen zitten we goed). Onze reactie is dat uitspraken over voorraden pas kunnen worden gevoerd na de tweede en de eventuele derde golf. Dus op z'n vroegst in het tweede kwartaal van 2021 en, afhankelijk van de beschikbaarheid van een vaccin, pas eind 2021.

Ons gevoel is dat ze de consequenties van de Corona-debatten en de urgentie niet meenemen in hun opstelling.

We willen de IRF graag informeren en ze meenemen maar dit soort gesprekken leidt o.i. alleen maar tot het herhalen van standpunten. Wat wij nodig hebben is ruimte aan de voorkant en we kunnen vervolgens waarmaken is dat we ze meenemen in ons tweewekelijks overleg, maar wat ze van ons vragen komt neer op het vragen aan de brandweer tijdens het blussen van de brand om de schade-experts alvast naar binnen te laten.

Zou je dit signaal willen meenemen naar het FIO en met (10)(2b) afspreken dat bovenstaande wordt meegenomen in de toekomstige opstelling van de IRF?

Groet,

Team LCH