

To: (10)(2e) (10)(2e) @nivel.nl; (10)(2e) (10)(2e) @rivm.nl; (10)(2e) (10)(2e) @rivm.nl; (10)(2e) @rivm.nl; (10)(2e) @rivm.nl; (10)(2e) @rivm.nl; (10)(2e) @rivm.nl; (10)(2e) @rivm.nl;
Cc: (10)(2e) @nivel.nl; (10)(2e) @rivm.nl;
From: (10)(2e)
Sent: Wed 10/14/2020 3:56:42 PM
Subject: RE: Overzicht aanpassingen formulier
Received: Wed 10/14/2020 3:57:39 PM

Hoi allen,

Ik kijk morgen nog even naar het aangepaste formulier.
 Nu even reactie op de koppeling.

Het gaat om data van het RIVM (anoniem) naar het Nivel, waar wij met een waarschijnlijkheidskoppeling de labformuliergegevens en uitslagen koppelen aan HIS data. Er is dus geen sprake van persoonsgegevens; die willen wij absoluut niet ontvangen. Maar anonieme gegevens koppelen met een waarschijnlijkheidskoppeling mag, want het zijn gegevens die verzameld worden door de Peilstations van patienten die op de hoogte zijn van de gegevensverzameling. In die zin is het niet anders dan dat Nivel zelf via vragenlijsten aan de huisartsen aanvullende gegevens verzameld over Peilstation patienten. Dit is mondeling akkoord bevonden door onze privacy jurist, maar gaat nog voor de formaliteit langs de privacycommissie van Nivel Zorgregistraties.

Een koppeling op basis van BSN lijkt me niet mogelijk, want het RIVM verzamelt het BSN alleen om de uitslag met de inzendende arts te kunnen communiceren. Daarna moeten de gegevens anoniem gemaakt worden. In een toekomstig scenario met een elektronisch formulier zou wellicht dezelfde TTP communicatie route als bij Nivel gebruikt kunnen worden, waarbij RIVM met een huisarts kan communiceren over een specifieke patient, zonder dat RIVM het BSN of NAW van die patient weet. Dan komt een 1-op-1 koppeling via de TTP wel weer in zicht. Maar dat is een andere discussie. Misschien wel goed als we hier een keer gezamenlijk over praten.

Wat misschien nog niet helemaal duidelijk is: op deze manier mogen helaas GEEN medische gegevens uit het HIS naar het RIVM. Want op het RIVM ligt informatie met persoonsgegevens en informatie van de deelnemende huisartsen en dat is strijdig met het verstrekken van HIS gegevens; dat mag alleen volstrekt anoniem, zowel wat de patienten betreft als de praktijken. Mocht er in de toekomst behoefte zijn vanuit het RIVM om analyses te doen met de gecombineerde data, dan kunnen we daar uiteraard wel wat op verzinnen. Dan kan iemand die analyses op het Nivel komen doen of (is nog steeds een grote wens) er wordt via Remote Access toegang gegeven tot de gecombineerde gegevens.

Iets als merk vaccin of wanneer de vaccinatiedagen waren is op praktijkniveau en kan wel door Nivel aan RIVM gecommuniceerd worden.

Wat vorig jaar afgesproken is: bellen van RIVM (EPI) naar huisartsen alleen als echt noodzakelijk. Dus als er iets essentieels ontbreekt op het formulier. Verder zou alle communicatie via (10)(2e) verlopen, als contactpersoon voor de Peilstation praktijken. Dus als het zou gaan om algemene informatie over wanneer de vaccinatiedagen zijn, dan zal (10)(2e) dat aan de praktijken vragen.

Groetjes, (10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

dubbel

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

dubbel

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)	(10)(2e)	(10)(2e)	(10)(2e)	(10)(2e)	(10)(2e)
(10)(2e)	(10)(2e)	(10)(2e)	(10)(2e)	(10)(2e)	(10)(2e)
(10)(2e)					
(10)(2e)	(10)(2e)				

	(10)(2e)	(10)(2e)					
(10)(2e)	(10)(2e)	(10)(2e)	(10)(2e)	(10)(2e)	(10)(2e)	(10)(2e)	(10)(2e)
(10)(2e)	(10)(2e)		(10)(2e)	(10)(2e)		(10)(2e)	
(10)(2e)	(10)(2e)						
(10)(2e)	(10)(2e)						

dubbel

(10)(2e)	(10)(2e)				
(10)(2e)	(10)(2e)	(10)(2e)	(10)(2e)	(10)(2e)	(10)(2e)
(10)(2e)	(10)(2e)		(10)(2e)	(10)(2e)	(10)(2e)
(10)(2e)	(10)(2e)				
(10)(2e)	(10)(2e)				

(10)(2e) (10)(2e)
(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e)

dubbel

(10)(2e)