

To: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>
Cc: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>
From: 5.1.2e
Sent: Wed 10/28/2020 12:44:14 PM
Subject: RE: Antw: terugkoppeling antigeen werkgroep 27-10-2020
Received: Wed 10/28/2020 12:44:15 PM

Dank 5.1.2e!

From: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>
Sent: woensdag 28 oktober 2020 13:42
To: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>
Cc: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>
Subject: RE: Antw: terugkoppeling antigeen werkgroep 27-10-2020

Dat was mij ook al opgevallen 5.1.2e

Bijgaand de Kamerbrief van vannacht met het schema erbij dat jij al appte. Vanochtend ook besproken bij stuurgroep sneltesten.

Spoor 1 zijn teststraten waarin alle testen uitgevoerd kunnen worden, PCR, Ag, Lamp etc. Gaat dus ook om alle gevalideerde antigeentesten en niet alleen BD. Puntje dat ik nog heb is dat als zou blijken dat ingekochte testen echt verschillende sens hebben en je merk test aan teststraat gaat koppelen dat niet handig is voor het zicht op de pandemie. Kan de OMT werkgroep misschien meenemen.

Spoor 2 zijn initiatieven van bedrijfsleven. Die moeten ook allemaal via CoronIT. LCI gaat daar een richtlijn voor maken. Daar ben ik bij aangehaakt. Zou denken dat wat geldt voor spoor 1 ook geldt voor spoor 2. Jullie input is daar vast ook bij nodig

Spoor 3 gaat over thuis testen. Daar is nog een langere weg te gaan.

Groet, 5.1.2e

From: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>
Sent: woensdag 28 oktober 2020 13:23
To: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>
Cc: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>
Subject: RE: Antw: terugkoppeling antigeen werkgroep 27-10-2020

Hoi,
 thanks

Dat is een stuk vol open deuren m.i., ze hadden gewoon de inleiding bij de serologie rapportages kunnen nemen en dan iets toespitsen. (en dat van een 5.1.2e *).

Het is jammer (geen gestandaardiseerd protocol) maar bij serologie was dit ook al snel een gepasseerd station. ... alles gaat in vliegende haast

Blijft interessant die dynamiek, interessant ook om te zien hoe de keuze van een voorzitter bepaald wie er ingevlogen worden en wie wat toe bedield krijgt.

Gr 5.1.2e

From: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>
Sent: woensdag 28 oktober 2020 12:49
To: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>
Cc: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>
Subject: RE: Antw: terugkoppeling antigeen werkgroep 27-10-2020

Vanuit 5.1.2e is dit document opgesteld, met erbij een generieke onderzoeksopzet. Het is geen standaard protocol, maar geeft handvatten voor het opstellen van een protocol.

Liever gezien dat we de testen evalueren vanuit standaard protocollen/data punten voor elke setting en onder 1

METC keuring, maar ik denk net als de evaluatie van de eerste 5 testen, doet iedereen hun eigen protocol, gelukkig wel met dezelfde grote lijnen dat ze wel deels vergelijkbaar blijven.

5.1.2e

5.1.2e

Centre for Infectious Disease Research, Diagnostics and Laboratory Surveillance (IDS)
 Centre for infectious Disease Control (Cib)
 National Institute for Public Health and the Environment (RIVM)
 P.O.Box 1, 3720 BA Bilthoven, the Netherlands
 Antonie van Leeuwenhoeklaan 9, 3721 MA Bilthoven
 Phone: 0031 5.1.2e

5.1.2e

From: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>
Sent: woensdag 28 oktober 2020 12:00
To: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>
Cc: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>
Subject: Antw: terugkoppeling antigeen werkgroep 27-10-2020

Zie mijn antwoorden beneden, ik betrek 5.1.2e ook even want die zit in de stuurgroep.

Wat mij opvalt is dat Jan alles naar zich toetrekt. Waar zijn wij in het geheel van onderzoeken/protocollen?
 Wat is reden om geen gestandaardiseerd protocol te gebruiken? Is helemaal niet handig als je resultaten wilt vergelijken. Is daar nog een weg terug?

Gr 5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>
Datum: 28 oktober 2020 om 10:06:38 CET
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>, 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>
Onderwerp: terugkoppeling antigeen werkgroep 27-10-2020

Hoi

Gister weer een meeting gehad met de antigeen werkgroep. Het leek me handig dan wat er besproken is meteen terug te koppelen, gezien 5.1.2e en ik het samen gaan doen en elkaar daarbij gaan afwisselen.

- Antigeen evaluaties gaan via de werkgroep naar OMT, waarbij OMT beslist over de uitrol (is dit correct 5.1.2e?, 5.1.2e en 5.1.2e gaven dit zo aan)

-> helaas wel. Is afgedongen. Ik denk dat dat een schijf te veel is die de efficiëntie niet ten goede komt.

- Er zijn nu verschillende initiatieven voor evaluaties in non-teststraat situaties
 - o Eerstelijns spoedzorg /coronaspoedpost-(HADOKS) evaluatie blaastest met PCR met antigeen test (abbott)
 - toestemming, klinische vragenlijst
 - Project leider: 5.1.2e 5.1.2e
 - Zie protocol doorgestuurd

- o Zelf test bij zorgmedewerkers met BD antigeen test
 - De gedachte is omdat het medische geschoolde mensen zijn, mogen ze de test zelf afnemen via een korte training
 - Geen protocol gezien
 - Project leider : 5.1.2e
- o Verpleeghuis zonder klachten met BD antigeen test
 - De gedachte is omdat het medische geschoolde mensen zijn, mogen ze de test zelf afnemen via een korte training
 - Project leider : 5.1.2e
 - Zie protocol doorgestuurd
- o BCO/coronamelder app utrecht populatie, abbott antigeen
 - 1 persoon is verantwoordelijk voor afname (onzekerheid wegnemen van afname verschillen tussen afnemers)
 - Toestemming, klinische vragenlijst
 - Project leider: 5.1.2e
 - Zie protocol doorgestuurd
- o Evaluatie in verpleeghuizen (ik denk Roche, want is vanuit rotterdam)
 - Project leider: 5.1.2e
 - Geen protocol gezien
- o Voetbal clubs wekelijks bemonsteren (abbott)
 - Project leider: 5.1.2e
 - Geen protocol gezien
- Implementatie studies: standaard dubbel afnemen en positieve rapporteren
 - o 5.1.2e heeft implementatie studie afgerond in Breda van BD test (geen rapport gezien) en gaat nu standaard iedereen alleen met antigeen test testen- is dit via OMT gegaan?
 - o -> nee
 - o Studie van abbott is blijkbaar ook afgerond, want deze 2 testen werden genoemd om in te voeren in de snel teststraten
 - o Roche geen implementatie studie? Wordt niet benoemd om uitgerold te worden? Ligt dit nog bij OMT?
 - o -> is al gepasseerd
- 5.1.2e gaf aan dat ze een snel test straat bouwen en hebben de opzet doorgestuurd.
- Vanuit België wordt data gedeeld met hun studies (5.1.2e)

Ik begrijp dat er 25 snelteststraten worden gebouwd en 7 XXL straten? Is er ergens een lijst en wie coördineert deze, want als deze alleen gebouwd worden rond BD en abbott is dat zonde van al de andere evaluaties. Het is aan de coordinators zelf om te bepalen welke snel test ze gaan invoeren, maar het skewed nu naar abbott en BD, dus misschien inhaken met andere test straten?

Verder lijkt het erop dat iedereen hun eigen evaluaties aan het opzetten is en deze protocollen gebruikt kunnen worden door anderen in andere of dezelfde settings. Een standaard protocol van de werkgroep was niet aan de orde, des ondanks denk ik dat het wel handig is een algemeen document te hebben met de protocollen (met name de kenmerken) zodat we duidelijk hebben wat er speelt en wie wat doet als achtergrond voor het status document van 5.1.2e. En waar gaten ontstaan voor testbeleid kunnen we kijken of we dat kunnen opvullen.

Van andere orde: net gesproken met 5.1.2e (labmicta) en die wil met ons samen werken aan een verpleeghuis studie. Hij stuurt het protocol door

5.1.2e

5.1.2e

Centre for Infectious Disease Research, Diagnostics and Laboratory Surveillance (IDS)
Centre for infectious Disease Control (Cib)
National Institute for Public Health and the Environment (RIVM)
P.O.Box 1, 3720 BA Bilthoven, the Netherlands
Antonie van Leeuwenhoeklaan 9, 3721 MA Bilthoven
Phone: 0031 5.1.2e

5.1.2e