

To: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
Cc: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
From: (10)(2e)
Sent: Sat 10/10/2020 10:11:22 AM
Subject: RE: Overleg met het Zorginstituut op 3 november
Received: Sat 10/10/2020 10:11:22 AM
[image001.png](#)

Jaarplan en begroting ZIN:

Afgelopen vrijdag hebben (10)(2e) en ik van Z (10)(2e) het jaarplan en de begroting van ZIN ontvangen. Daar kunnen we al kennis van nemen en lijkt me goed om de LZ-punten te bespreken.

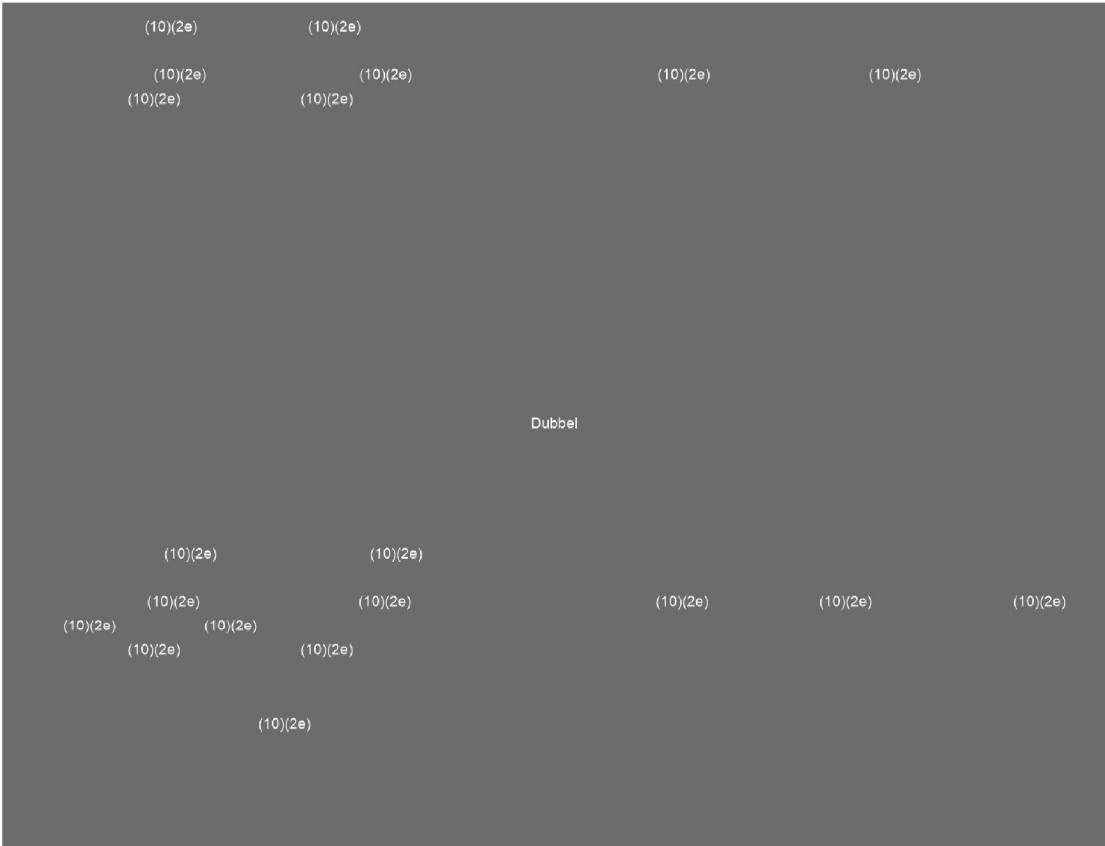
Meer strategisch:

Ik begreep in het overleg afgelopen woensdag met Z en PZo en (10)(2e) dat er nu ook een gezamenlijk traject vanuit Z en PZo met ZIN loopt nav de Kaderwetevaluatie. Gaat over het komen tot een visie op kwaliteitstaken van het ZIN. PZo en Z hadden daar een stuk voor opgesteld, wat vooral een focus legde op de cure. Ik heb aangegeven dat het deel van de care ontbrak. (10)(2e) gaf aan dat de langdurige zorg kan leren van de cure (want verder ontwikkeld, uitgaande van evidence based methoden). Daarnaast kan cure leren van ons als het gaat over kwaliteit van leven. Dat is veel lastiger meetbaar en hoe stuur je daar op? (10)(2e) legde nog de relatie met de IV in de verpleeghuiszorg. Langzamerhand daalt dat idee wel in dat we daar vanaf moeten. Wellicht niet meer sturen op de input en de 2,1 mid, maar op kwaliteit van leven en variaties daarin.

Wel goed dat jullie ook weten dat dit traject loopt en (10)(2e) hierop aansluit.

Daarnaast heb ik ook PO's met het ZIN (10)(2e) die door (10)(2e) worden voorbereid. Die gaan vooral over de LZ-beleidsinhoud en het aanpassen van wet- en regelgeving.

Dus wellicht ook goed om te inventariseren wie (Z en LZ) nu wat op welk moment op welk niveau bespreekt met ZIN. Ik begreep dat Z accounthouder vanuit VWS is voor ZIN.



(10)(2e)

Dubbel