

To: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
From: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Sent: Wed 10/21/2020 1:22:50 PM
Subject: RE: Huisarts buitenspel bij zorg covidpatient: 'Wij kunnen druk op ziekenhuis verlichten' | Het Parool
Received: Wed 10/21/2020 1:22:50 PM
[Brief aan GGD-GHOR Nederland.pdf](#)

Hoi (10)(2e)

Ik begrijp het artikel zo dat doordat de terugkoppeling van de positieve testuitslagen door de GGD'n aan de huisartsen niet gebeurt, de huisartsen niet kunnen helpen bij de zorg en zo nodig patiënten in de gaten kunnen houden die bv in risicogroep zitten. Als dat wel zou gebeuren, dan kunnen de ziekenhuisopnames/IC opnames verminderen, omdat vroeger ingegrepen kan worden. Zie bijgaand ook de brief van GGD GHOR.

Volgens mij kan men met toestemming die terugkoppeling van de uitslag naar de huisarts mogelijk maken en daarvoor in CoronIT een koppeling maken. Echter dan moet men wel die toestemming inbouwen. En GGD GHOR zegt in het artikel dat het inbouwen in het systeem van de terugkoppeling te veel werk is (is weer een extra taak).

In alle gevallen moet er een koppeling tussen GGD en huisarts zijn (digitaal of handmatig). Het conform de wet toestemming vragen lijkt me dan een prima oplossing, de GGD is toch in contact met de persoon die positief getest is. Het is volgens mij een kwestie van gewoon inregelen en doen.

Opt out lijkt me hier geen goede weg en ook niet nodig om onrechtmatig te gaan werken. Zoals gezegd ookal ga je uit van opt out, dan nog moet die koppeling er zijn. dus ik denk dat het niets oplost.

Groeten,
 (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: woensdag 21 oktober 2020 14:46
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Huisarts buitenspel bij zorg covidpatient: 'Wij kunnen druk op ziekenhuis verlichten' | Het Parool

Gegevensuitwisseling GGD –huisarts o.g.v toestemming is toch een prima oplossing. Dit is heel andere casus dan opt-out ivm overbelasting IC?

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: woensdag 21 oktober 2020 12:48
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Huisarts buitenspel bij zorg covidpatient: 'Wij kunnen druk op ziekenhuis verlichten' | Het Parool

Hoi (10)(2e)

In overleg met (10)(2e) heb ik eerder bijgaande reactie gemaakt op verzoek van CZ (omdat ik van CZ had begrepen dat (10)(2e) dit moest oppakken). Ik heb de brief achterhaald en wat context informatie. Als ik de brief lees, dan zie ik een mix van individuele en collectieve belangen die het digitale doorgeven nuttig/noodzakelijk maakt.

Wat betreft het individuele belang: dat kan inderdaad aan de orde zijn indien het een patiënt uit een risicogroep betreft en snel of proactief optreden nodig is. De GGD weet dat niet, die informatie heeft enkel de huisarts. Je krijgt hier dus de "medebehandelaar" discussie die eerder vanuit de covid-vaccinatie tussen prikzetter en RIVM ook speelde en we afgewezen hebben. Nu denk ik dat deze tussen GGD en huisarts wellicht beter is te onderbouwen. Alternatief zou standaard toestemming vragen, dan heb je ook het collectieve belang gedekt. Zonder meer automatisch doorgeven lijkt mij geen optie.

Als jij dit anders ziet, dan hoor ik dat uiteraard graag!

Groeten
(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

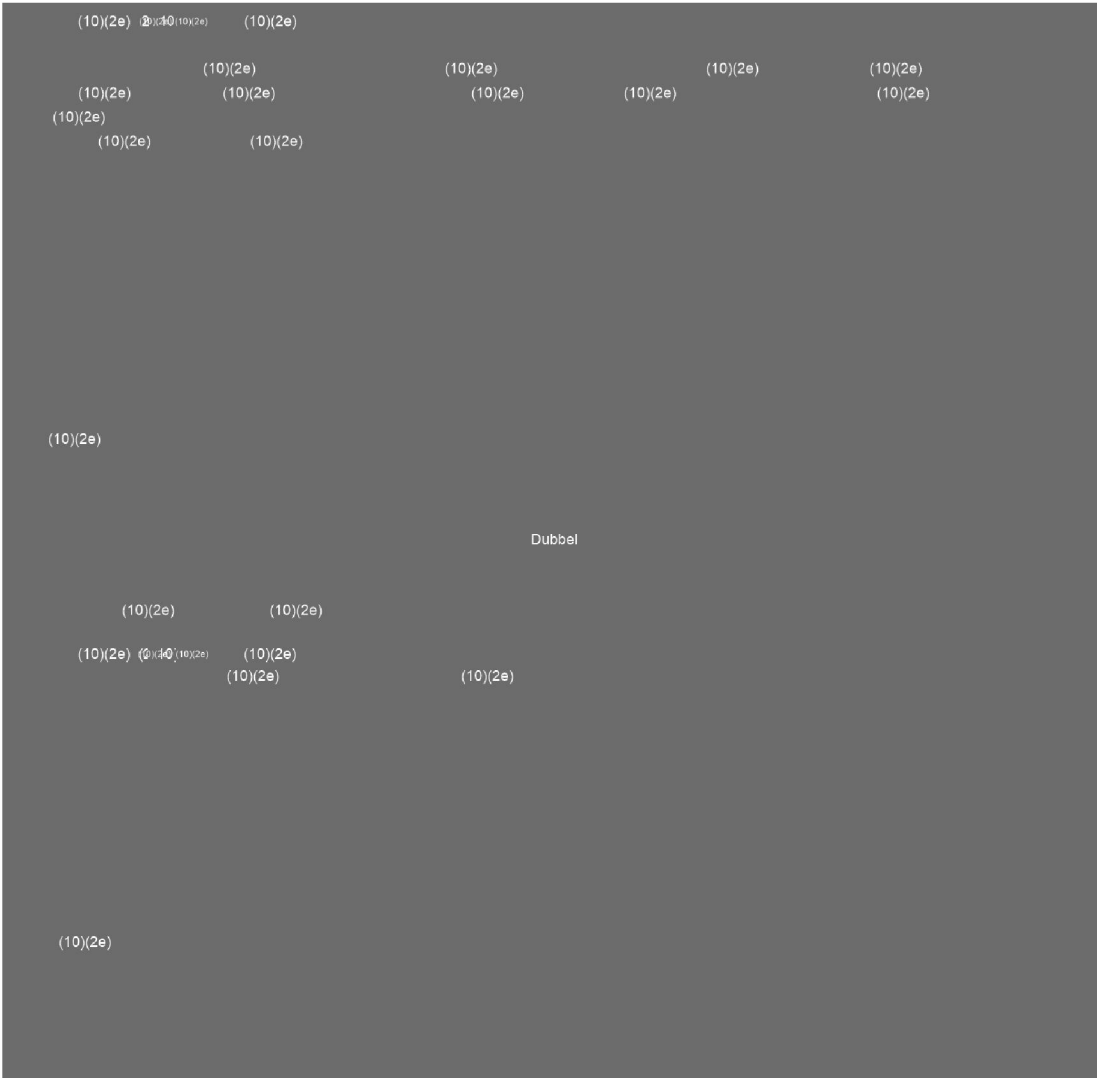
Verzonden: woensdag 21 oktober 2020 12:37

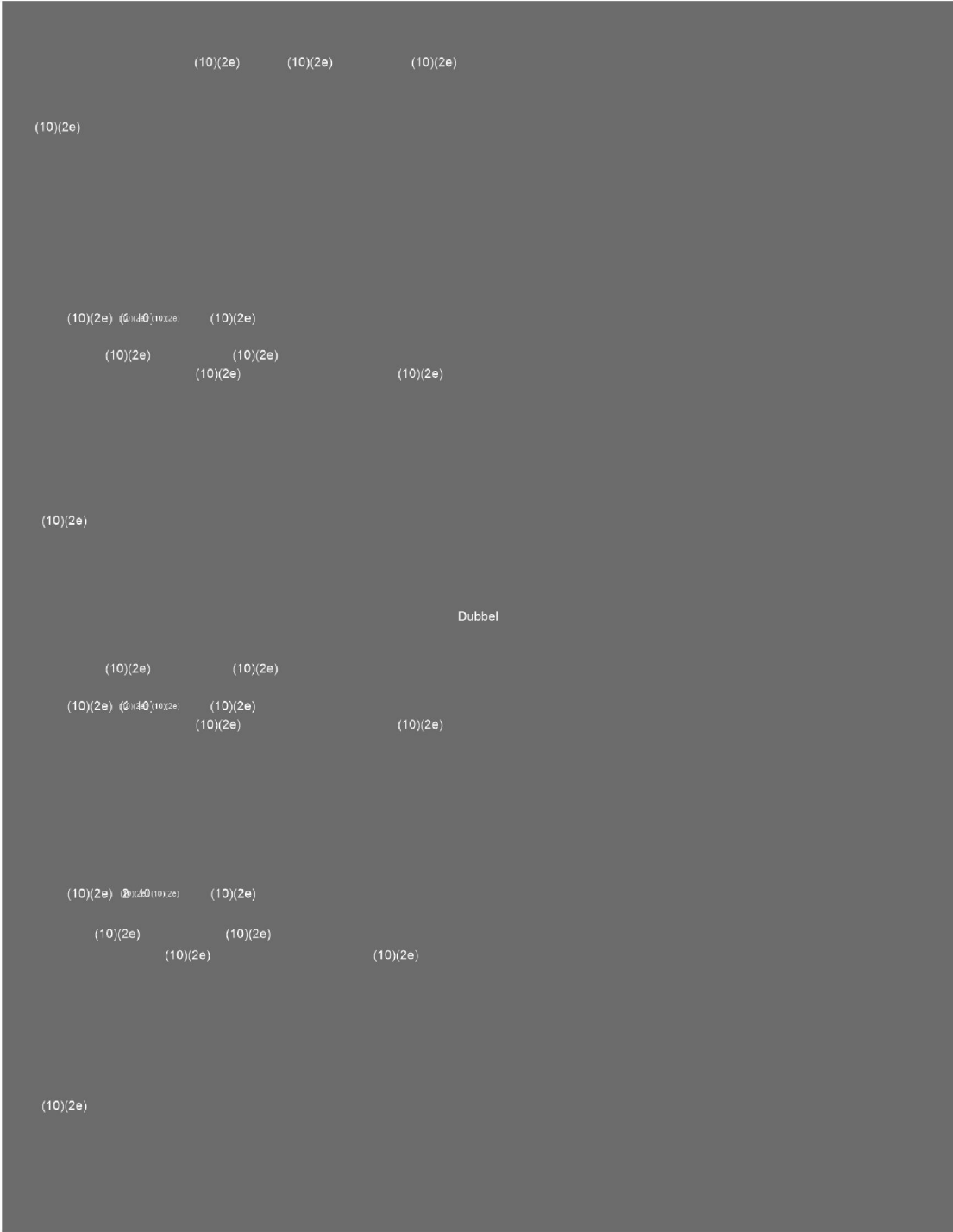
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: FW: Huisarts buitenspel bij zorg covidpatient: 'Wij kunnen druk op ziekenhuis verlichten' | Het Parool

Urgentie: Hoog

Tot nu toe heb ik niet gereageerd op deze privacyschendende benadering..Wat te doen?





(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e)

Dubbel

(10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e) (b)(4)(i)(10)(2e) (10)(2e)

Dubbel