

To: Berg[(10)(2e)] [(10)(2e) @minvws.nl]
Cc: (10)(2e)] [(10)(2e) @minvws.nl]; (10)(2e)] [(10)(2e) @minvws.nl]
From: (10)(2e)]
Sent: Wed 10/21/2020 11:31:02 AM
Subject: RE: Begrotingsvragen deel II
Received: Wed 10/21/2020 11:31:02 AM

Hé (10)(2e)

Ik snap de aarzeling wel. Volgens mij weten we niet zeker of verzekeraars dit op deze manier willen doen. In die zin is het veiliger om de zin te schrappen.

Groet, (10)(2e)

Van: (10)(2e)] < (10)(2e) @minvws.nl>
Verzonden: woensdag 21 oktober 2020 12:47
Aan: (10)(2e)] < (10)(2e) @minvws.nl>
CC: (10)(2e)] < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e)] < (10)(2e) @minvws.nl>
Onderwerp: FW: Begrotingsvragen deel II

(10)(2e)

N.a.v. reactie van MZS op de vragen over de VWS-begroting 2021:

Vraag 917

Kunt u aangeven wat het betekent voor de raming van de zorgverzekeraars dat nu toch een tweede golf in Nederland is aangebroken, aangezien in de memorie van toelichting staat: 'Zorgverzekeraars verwachten dat herstel zal plaatsvinden van de reguliere zorg na de eerste uitbraak in de periode maart tot en met mei en houden nu in hun raming geen rekening met een tweede golf'? Passen deze kosten binnen de bandbreedte?

(11)(1)

Ten aanzien van de laatste zin vraagt minister Van Ark zich af of we dat zo hard kunnen stellen of een slag om de arm moeten houden.

Wat mij betreft is het een logisch uitgangspunt en spreken we hier onze verwachting uit. De betreffende zin staat trouwens ook in het FBZ van de VWS-begroting 2021.

Desalniettemin kan het antwoord eventueel ook zonder.

Wat denk jij?

Groeten van (10)(2e)

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: (10)(2e)] < (10)(2e) @minvws.nl>
Verzonden: dinsdag 20 oktober 2020 13:30
Aan: (10)(2e)] < (10)(2e) @minvws.nl>
Onderwerp: FW: Begrotingsvragen deel II

Hé (10)(2e)

Kan jij deze vraag bekijken, want (10)(2e)

Groet,

(10)(2e)

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: (10)(2e)] < (10)(2e) @minvws.nl>
Verzonden: dinsdag 20 oktober 2020 12:01
Aan: (10)(2e)], (10)(2e)] < (10)(2e) @minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: FW: Begrotingsvragen deel II

(10)(2e)

Ik heb weliswaar het antwoord van vraag 917 in Marjolein gezet, maar ik heb louter een door (10)(2e) en (10)(2e) geproduceerd antwoord (op de oorspronkelijke vraag 952) in marjolein geplakt

Ik denk dat het logischer is als zij naar dit punt kijken

(10)(2e)

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 20 oktober 2020 11:17

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; _Dienstpostbus GMT-secretariaat <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: MZS: Begrotingsvragen deel II

Ha,

Van de MZS hebben wij nog enkele vragen en opmerkingen gekregen bij de beantwoording van de Kamervragen. Kunnen jullie een aangepast antwoord of de aanvullende informatie in de loop van morgen mail zodat het hele pakket nog dit reces naar de Kamer kan?

- 845 (10)(2e) (vraag wat de bedoeling is staat nog bij (10)(2e))
- 848 (10)(2e)
- 885 (10)(2e) (vraag wat de bedoeling is staat nog bij (10)(2e))
- 897 (10)(2e)
- 917 (10)(2e)
- 934 (10)(2e)
- 950 (10)(2e)
- 951 (10)(2e)

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport Directie Financieel-Economische Zaken Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag
Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag
M (10)(2e) E (10)(2e)@minvws.nl