

To: Steingrover <(10)(2e)@gmail.com>; (10)(2e) <(10)(2e)@statiagov.com>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@statiagov.com>; (10)(2e) <(10)(2e)@sabagov.nl>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@protonmail.com>; (10)(2e) <(10)(2e)@protonmail.com>
From: /O=RIVM ORGANIZATION/OU=EXCHANGE ADMINISTRATIVE GROUP (FYDIBOHF23SPDLT)/CN=RECIPIENTS/CN=EC3D00A849DF44238918B400F74DF3FD-KERKHV
Sent: Fri 10/30/2020 4:04:13 PM
Subject: RE: Biosafety cabinet
Received: Fri 10/30/2020 4:07:00 PM

Collega's,
 Het lijkt erop dat we hier tot een soort patstelling zijn gekomen waarbij betrokken personeel niet meer bereid is om naar professionele argumenten te luisteren. Hoe komen we hier uit?
 Graag suggesties, en mogelijk ook natrekken van de door hen aangehaalde documentatie. Zijn de verschillende bronnen met elkaar in tegenspraak?
 Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

From: Steingrover <(10)(2e)@gmail.com>
Sent: vrijdag 30 oktober 2020 16:07
To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@statiagov.com>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@statiagov.com>; (10)(2e) <(10)(2e)@sabagov.nl>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@protonmail.com>
Subject: Re: Biosafety cabinet

Met team gesproken.

Nav onderzoek van GCI(?) werden vragen gesteld over de biosafety procedures in het lab en is er door de phlebotomist/lab-assistent research gedaan waarvan de conclusies door het team van analisten is overgenomen.

Obv cepheid manual en de dupa (fabrikant vd cabinet) website/specificaties zijn ze collectief tot de conclusie en acties gekomen. Cepheid zou specifieke aanbevelingen doen om PPE te gerbuiken en Dupa zou dit type cabinet classificeren als een fumehood. Een website vd Europese Overheid zou de betreffende handeling in een BSC class II verplichten. Aldus het team.

Andere argumenten en documentatie vinden ze niet of minder belangrijk. Wat voor bescherming dit cabinet daarwerkelijk geeft tov class II wat er evt. nog anders kan worden gedaan met PPE etc. wil het team niet overwegen.

Andere acties die binnen professioneel handelen verwacht kunnen worden als deze zaken intern bespreken met een focus op risicos en risicoverminderende acties worden niet overwogen en ook in dit gesprek werd de suggestie om deze zaken te bespreken afgewezen. Ik heb ze geadviseerd toch wel te overleggen over vermeende risicos en mogelijkheden voor aanvullende acties ipv petities omdat dat past binnen het professioneel functioneren als laboratorium analist.

In de on-site instructie in september zijn specifiek de WHO biosafety regels tav de procedure met primaire samples aan bod gekomen en is de werking van het cabinet uitgelegd. De training betrof de twee analisten en de phlebotomist/lab-assistent.

mvg,

(10)(2e)

On 10/30/2020 8:56 AM, (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) wrote:

Dag (10)(2e)

Dat zou fijn zijn. Het zou zo maar kunnen dat er minder rationele en zich in het team versterkende ideeën en argumenten een rol spelen.

Ik hoor graag het vervolg.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

From: (10)(2e) <(10)(2e)@gmail.com>

Sent: vrijdag 30 oktober 2020 13:49

To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@statiagov.com>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@statiagov.com>; (10)(2e) <(10)(2e)@sabagov.nl>

Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Subject: Re: Biosafety cabinet

(10)(2e) belde me net, even kort de situatie besproken. Hij gaat straks even langs om met het team te spreken, ik heb aangeboden om straks telefonisch met het lab team te spreken over biosafety. Misschien hoor ik wat er precies leeft in het team, misschien kan ik wat ratio toevoegen in deze. Ik hoop eea kort te sluiten, zal straks updaten.

On 10/29/2020 9:43 AM, (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) wrote:

Dag (10)(2e)

Ik heb e.e.a. geverifieerd bij (10)(2e)

Zij komen met de volgende reactie:

“Voor de beoogde handeling, een enkelvoudige sample transfer van primaire buis naar Genexpert cartridge volstaat een Class I biosafety cabinet. Een Class II BSC heeft een andere airflow die schone lucht binnen de BSC verstrekt maar is in simpele uitvoering qua BSC identiek aan Class I, beide verzorgen bescherming door de lucht naar binnen te zuigen en gefilterde lucht terug te geven. De laboratorium ruimte zelf kent weinig ventilatie en is met de prikruimte die deel uitmaakt van de laboratorium ruimte niet optimaal. Personen met mogelijk COVID-19 komen binnen in het lab. Maskers zijn nodig tijdens de prik-uren. Verder is het eigen personeel inmiddels immuun voor COVID-19 want doorgemaakt, alhoewel het onzeker is hoe lang de immuniteit zal duren en de zeldzame herinfectie is beschreven natuurlijk. Ik ken niet de formele classificatie van de geleverde cabinets maar op het oog is het een class I met dus voldoende bescherming. Mits goed onderhouden en vrij van storing zijn van de werkzaamheden in deze cabinet geen verhoogd risico voor COVID-19 te duiden. Een verzoek om een class II wat bescherming van het sample zou toevoegen lijkt niet logisch. (10)(2e)

(10)(2e) beaamt de redenatie van (10)(2e) Ze hebben hier uitgezocht wat een geschikt cabinet zou zijn voor de beoogde handelingen, en het geleverde zou met het geïnstalleerde Hepafilter uitstekend voldoen.

(10)(2e) heeft e.e.a. ook nog uitgezocht voor (10)(2e) hij heeft daar zelf de training gehad en doet de testen voor (10)(2e) Hij schrijft: Hier ook de WHO guidelines waar genexpert specifiek wordt genoemd als machine waarbij een BSC niet nodig is: <https://www.who.int/publications/i/item/laboratory-biosafety->

[guidance-related-to-coronavirus-disease-\(covid-19\)](#).

Volgens mij stellen wij betrokken medewerkers niet aan onverantwoorde risico's bloot en kunnen ze met een veilig gevoel hun werkzaamheden verrichten. Mocht er een verdere toelichting noodzakelijk zijn dan zou ik adviseren om e.e.a. met een televergadering door (10)(2e) te laten toelichten. Licht jij ook (10)(2e) in over onze reactie?

Met vriendelijke groet,

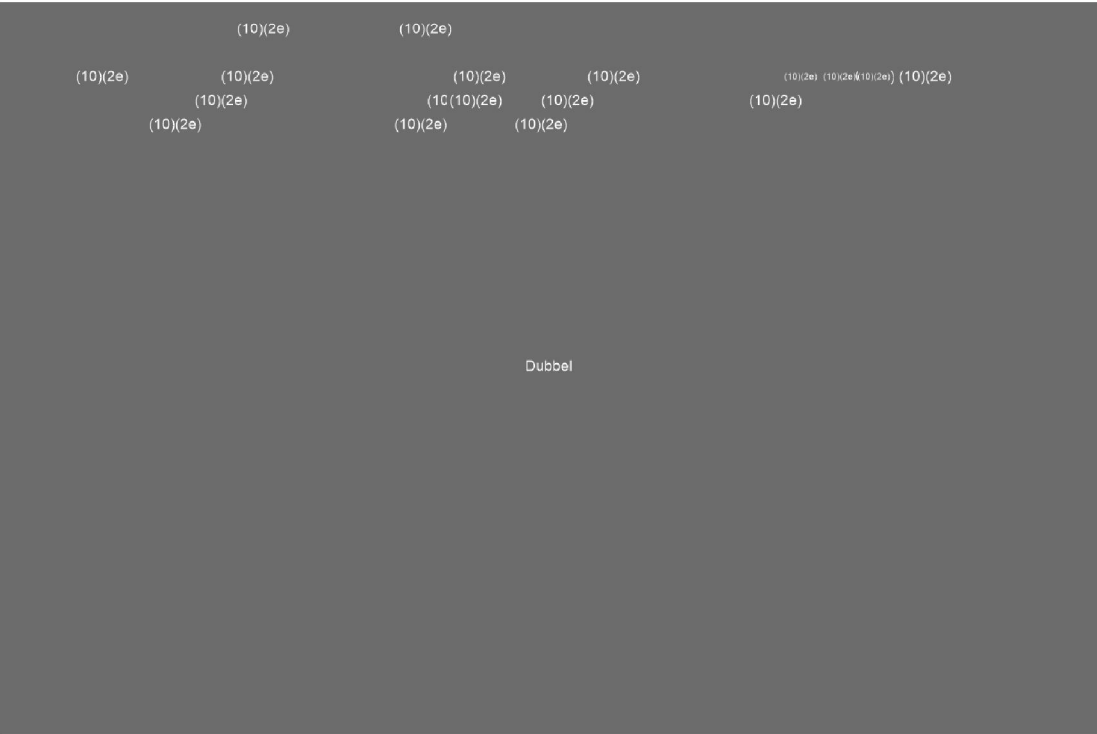
(10)(2e)



(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) | Arts M&G, infectieziektebestrijding
Coördinator netwerk IHR Nederlands-Caribische regio

Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu (RIVM), Landelijke Coördinatie Infectieziektebestrijding (LCI)
Antonie van Leeuwenhoeklaan 9 | 3721 MA | Bilthoven
Postbus 1 | 3720 BA | Bilthoven

(10)(2e) | Mob. (10)(2e) Kamer (10)(2e)
(10)(2e) @rivm.nl | www.rivm.nl



(10)(2e)

Dubbel