

To: (10)(2e) (10)(2e) @gmail.com]; (10)(2e) (10)(2e) @statiagov.com]; (10)(2e) (10)(2e) @rivm.nl]; (10)(2e) (10)(2e) @rivm.nl]; (10)(2e) (10)(2e) @statiagov.com]; (10)(2e) (10)(2e) @sabagov.nl]
Cc: (10)(2e) (10)(2e) @rivm.nl]; (10)(2e) @protonmail.com (10)(2e) @protonmail.com]
From: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
Sent: Fri 10/30/2020 4:07:02 PM
Subject: RE: Biosafety cabinet
Received: Fri 10/30/2020 4:07:03 PM

Collega's,

Het lijkt erop dat we hier tot een soort patstelling zijn gekomen waarbij betrokken personeel niet meer bereid is om naar professionele argumenten te luisteren. Hoe komen we hier uit?

Graag suggesties, en mogelijk ook natrekken van de door hen aangehaalde documentatie. Zijn de verschillende bronnen met elkaar in tegenspraak?

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

From: (10)(2e) (10)(2e) @gmail.com>
Sent: vrijdag 30 oktober 2020 16:07
To: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @statiagov.com>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @statiagov.com>; (10)(2e) <(10)(2e) @sabagov.nl>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>; (10)(2e) @protonmail.com
Subject: Re: Biosafety cabinet

Met team gesproken.

Nav onderzoek van GCI(?) werden vragen gesteld over de biosafety procedures in het lab en is er door de phlebotomist/lab-assistent research gedaan waarvan de conclusies door het team van analisten is overgenomen.

Obv cepheid manual en de dupa (fabrikant vd cabinet) website/specificaties zijn ze collectief tot de conclusie en acties gekomen. Cepheid zou specifieke aanbevelingen doen om PPE te gerbuiken en Dupa zou dit type cabinet classificeren als een fumehood. Een website vd Europese Overheid zou de betreffende handeling in een BSC class II verplichten. Aldus het team.

Andere argumenten en documentatie vinden ze niet of minder belangrijk. Wat voor bescherming dit cabinet daarwerkkelijk geeft tov class II wat er evt. nog anders kan worden gedaan met PPE etc. wil het team niet overwegen.

Andere acties die binnen professioneel handelen verwacht kunnen worden als deze zaken intern bespreken met een focus op risicos en risicoverminderende acties worden niet overwogen en ook in dit gesprek werd de suggestie om deze zaken te bespreken afgewezen. Ik heb ze geadviseerd toch wel te overleggen over vermeende risicos en mogelijkheden voor aanvullende acties ipv petities omdat dat past binnen het professioneel functioneren als laboratorium analist.

In de on-site instructie in september zijn specifiek de WHO biosafety regels tav de procedure met primaire samples aan bod gekomen en is de werking van het cabinet uitgelegd. De training betrof de twee analisten en de phlebotomist/lab-assistent.

mvg,

(10)(2e)

On 10/30/2020 8:56 AM, [redacted] wrote:

Dag [redacted]

Dat zou fijn zijn. Het zou zo maar kunnen dat er minder rationale en zich in het team versterkende ideeën en argumenten een rol spelen.

Ik hoor graag het vervolg.

Met vriendelijke groet,

[redacted]



(10)(2e) (10)(2e)(10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

...

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e)(10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

dubbel