

To: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) @minvws.nl;
 (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl;
 (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
Cc: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
From: (10)(2e)
Sent: Thur 10/29/2020 8:27:20 AM
Subject: terugkoppeling gesprek ggd gisteren over meldplicht
Received: Thur 10/29/2020 8:27:21 AM
[image001.jpg](#)
FW: Memo (concept) doorgeven gegevens.eml

Hoi allen

Gisteren was er po ggd waar ik ook even aan de orde heb bijgaand memo.

Probleem: Er is al enige tijd een discussie over de gegevens die artsen-microbioloog en behandelaren moeten doorgeven aan de GGD in het kader van de meldingsplicht bij vaststelling of vermoeden van een meldingsplichtige infectieziekte in de categorie A, zoals het nieuwe coronavirus. Er worden op dit moment door het laboratorium alleen de persoonsgegevens zoals expliciet genoemd in de (Wet publieke gezondheid) Wpg gemeld, maar geen contactgegevens of diagnostische uitslag. Na melding moet vanuit de GGD door de dubbele meldplicht nu eerst contact opgenomen worden met de behandelaar voor het verkrijgen van contactgegevens van de patiënt. Bij het bron- en contactonderzoek in het kader van een coronabesmetting levert dit in sommige gevallen een week onwenselijke vertraging op. Daarnaast worden op dit moment ook de specifieke meetresultaten niet gedeeld. Deze gegevens heeft de GGD nodig om een risico-inschatting te kunnen maken of en hoe besmettelijke een persoon is. Zeker als de GGD geen gegevens krijgt van een behandelend arts – die niet is aangesloten op CoronIT – is het van belang dat de GGD gegevens van het laboratorium krijgt.

Dit probleem was ook voor corona al door rdam aangedragen. Eind september hebben oa (10)(2e) en (11)(1) het verder uitgezocht en hadden we een lijn te pakken die ik wilde delen met de ggd (nl: alleen rdam heeft probleem en goed om met igje en cz verder op te pakken, maar wettelijk gezien op korte termijn geen oplossing) maar toen gaf ggd aan met notitie te komen. Die is er nu enkele weken later en wordt vandaag naar (11)(1) en mij gezonden.

Gisteren afgesproken dat we dat gewoon doen, maar dat standpunt van ons is dat we op korte termijn wettelijke weinig mogelijkheden zien en dat feitelijk eigenlijk de wet ook niet heel veel belemmeringen biedt. Mocht je wel wettelijk strakker willen trekken dan moeten aansluiten bij de wetswijziging die we gaan doen maar die duurt wel meer dan een jaar.

In tussentijd zouden we ziekenhuizen wel aan kunnen spreken maar dan hebben we naam en toenaam nodig, nu kennen we alleen rdam. Eea zou dan via nvz moeten. Ggd heeft toegezegd dat te regelen. Daar wachten we dus op.

Ik begreep dat in de notitie nu de labs niet zitten, dus we moeten even kijken wat we daar mee doen

Gr (10)(2e)



(10)(2e)
 Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport |
 Parnassusplein 5 | Postbus 20350 2500 EJ Den Haag |
 ☎ 06 (10)(2e) (secretariaat: * 070 (10)(2e) |
 ✉ (10)(2e) @minvws.nl |