

To: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
From: (10)(2e)
Sent: Thur 10/29/2020 9:14:54 AM
Subject: FW: LNAZ verantwoording LCPS en verzoek om voorschot
Received: Thur 10/29/2020 9:14:54 AM
[201027_brief LNAZ aan VWS verantwoording LCPS en voorschot.pdf](#)
[20201027 Reactie Plan inzicht in bedcapaciteit en bezetting\(1769232-213059-CZ\).pdf](#)

Ha (10)(2e)

Kan je mij hier nog even kort over bellen?

Grt (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: donderdag 29 oktober 2020 09:36
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: FW: LNAZ verantwoording LCPS en verzoek om voorschot

Hoi (10)(2e)

Ik heb niet scherp in hoeverre jij betrokken bent bij de nieuwe voorschotverlening van het LNAZ tbv het LCPS (en overname van het LPZ)?

Volgens (10)(2e) ben je verantwoordelijk, dus daarom hierbij de vraag aan jou. Ik heb (10)(2e) even in de cc gezet:

Het LNAZ vraagt om een nieuw voorschot tbv de werkzaamheden van het LCPS. Daarbij hoort ook het overnemen van het landelijk automatisch registratiesysteem 'LPZ', voorheen 2TWNTY4. Maar ook overige werkzaamheden tbv spreiding van patiënten en monitoring. Zie in de bijlage de mail van (10)(2e) hierover en de brief van VWS waarin wij akkoord geven op overname van het LPZ.

(10)(2e) geeft aan akkoord te gaan met overnemen van het nieuwe voorschot, als jij ook denkt dat dit rechtmatig is.

e.e.a. is al met (10)(2e) en (10)(2e) besproken. Wij denken dat het rechtmatig is om nu het voorschot te verlenen obv de bestaande overeenkomst met het LCPS. Daarin staat dat het LCPS om extra geld kan vragen voor hun werkzaamheden als hun bestaande voorschot op is.

Het LNAZ heeft gevraagd om voor 1 november het voorschot te kunnen ontvangen. Nou zit daar natuurlijk wel wat speling in, maar ze willen het in ieder geval snel.

Ons idee is dus: nu op basis van onderstaand akkoord van (10)(2e) (die ook richting (10)(2e) is gegaan) het voorschot betalen, en daar dan achteraan een officiële brief sturen. Separaat kijken we met WJZ of er een addendum op de bestaande overeenkomst moet komen.

Het opletpunt bij wel/geen akkoord zit vooral in de overname van het LPZ (overname van een ict-systeem tbv registratie beddenbezetting), en of dat aan staatssteun raakt. Ik ken de ins en outs daarvan minder (10)(2e) weet dat beter), maar ik weet wel dat (10)(2e) akkoord is gegaan met overname van het systeem en dat e.e.a. ook juridisch is uitgezocht.

Vraag aan jou is dus: is het voorschot verlenen op basis van verzoek LNAZ (die brief heeft het LNAZ afgestemd met (10)(2e) en akkoord (10)(2e) volgens jou rechtmatig?

Indien akkoord, dan kan de verlening van het voorschot doorgaan. (10)(2e) heeft daarvoor al wat werkzaamheden in gang gezet (vanwege de haast).

Groetjes,
 (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: woensdag 28 oktober 2020 18:07
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: LNAZ verantwoording LCPS en verzoek om voorschot

Hoi (10)(2e)

(10)(2e) gaf aan, als (10)(2e) (hij is nu toch (10)(2e) hierop?) aangeeft dat deze route rechtmatig is dan kan haar

