To: (10)(2e) [(10)(2e)@rivm.nl]; (10)(2e) [(10)(2e)@rivm.nl]; (10)(2e) [(10)(2e)@rivm.nl]
From: (10)(2e)
Sent: Fri 10/30/2020 11:46:17 AM
Subject: RE: zo juist ontvangen
Received: Fri 10/30/2020 11:46:18 AM
20201102-066-Vaccinaties-46.2.1 Conceptadvies Strategieen voor COVID-19-vaccinatie versie 6.0_RvG.pdf

Hoi (10)(2e)

Hierbij zoals afgesproken mijn opmerkingen bij het epidemiologische stuk. Alle cijfers zijn nu samen genomen maar omdat de epidemiologie in de eerste golf anders was dan in de 2e golf, zou ik dat toch apart presenteren. Ik heb dit aangegeven, uitgaande van het stuk van (10)(2e)
Daarnaast is het belangrijk dat duidelijk aangegeven wordt welke data het betreft (osiris tot 6 okt, Nice of CBS). Ook dat heb ik aangegeven.

De rest heb ik minder nauwkeurig gelezen maar onderstaande opmerkingen vielen me op:
Zoals ook al besproken wordt er meerdere keren groepsimmuniteit genoemd, dat lijkt me niet handig. Indirecte bescherming lijkt een betere term.
Op pag 27 regel 14 staat 2x het woord gemaakt.
Op pag 31 worden voorbeelden van vitale sectoren genoemd, maar daar staat onderwijs niet bij terwijl het elders wel genoemd wordt.
Op pag 35 wordt obesitas niet bij de mogelijk risicofactoren genoemd

Groet
(10)(2e)

From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Sent: maandag 26 oktober 2020 17:28
To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Subject: zo juist ontvangen

Hi alle drie,

Hierbij vertrouwelijk de stukken voor de komende gr vergadering.

Deze week nog keer overleggen, lijkt mij goed. Als we het allen hebben gelezen.

Is woensdagmiddag een optie voor overleg?

Gr (10)(2e)