

To: (10)(2e) | (10)(2e) @rivm.nl | (10)(2e) | (10)(2e) @rivm.nl
Cc: (10)(2e) | (10)(2e) @rivm.nl
From: (10)(2e)
Sent: Fri 11/13/2020 12:29:16 PM
Subject: FW: Verplicht vaccineren gezondheidsmedewerkers
Received: Fri 11/13/2020 12:29:17 PM
[Writing assignment \(10\)\(2e\).pdf](#)
[First look at vaccine attitude COVID-vaccine Infectieradar.docx](#)

Hoi beide,

Ik wil nog een onderzoek pluggen wat ik heb georganiseerd, en wat is gedaan door (10)(2e) (toen nog bij Universiteit van Utrecht, nu ook bij EPI).
 Het is een literatuurstudie naar het verplicht vaccineren van gezondheidsmedewerkers.

Want ter overweging:

- De eerste golf van beschikbare COVID vaccinaties zijn waarschijnlijk voor de risicogroepen, en gezondheidsmedewerkers. Tenminste dat hoorde ik gister (10)(2e) zeggen op de radio.
- Nu, volgens mij is het hoogste risico (op sterfte) in geclusterde hoog risico mensen, oftewel fragiele mensen in verzorging- en verpleeghuizen.

 Om deze te beschermen hopen we op een goede effectiviteit van het vaccin in deze fragiele groep. En/of een goede effectiviteit van het vaccine in hun directe contacten – o.a. de gezondheidsmedewerkers, die zo op indirecte wijze deze groep beschermen. Gezondheidsmedewerkers in verpleeg en verzorgingstehuizen lijken hiermee een best belangrijke target. En een hoge opname van het vaccin in deze groep kan bijdragen aan de bescherming van een fragiele groep die zelf (misschien) minder kans hebben op een goede vaccin effectiviteit.
- Echter, de COVID vaccinatie attitude lijkt laag in de verzorging- en verpleeghuizen, zoals ik heb laten zien in de Infectieradar data.
- Ook hoor ik minister de Jonge zeggen dat de opname van het vaccin een vrije keus is, en niets verplicht is.

Daarom deel ik deze literatuurstudie, omdat er verschillende manieren zijn waarop je het vaccinatieprogramma in kan richten zodat de opname van het vaccin onder gezondheidsmedewerkers toch hoger is. Maar er moet dan wel over worden nagedacht en er moet energie in worden gestoken. De literatuurstudie is gefocust op verplicht/niet verplicht en is in dit opzicht nog niet perfect, want er is geen systematische beschrijven van de verschillende manieren om een niet-verplicht programma in te richten, maar het is wel een begin.

Groet,
 (10)(2e)

From: (10)(2e)
Sent: 02 October 2020 12:59
To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Subject: Verplicht vaccineren gezondheidsmedewerkers

Hoi (10)(2e)

Hierbij de korte (5 weken) literatuurstudie van (10)(2e) over het verplicht vaccineren van gezondheidsmedewerkers. Ik deel het omdat het misschien nog ergens aan kan bijdragen, met name dan over het inkleden van een "vrijwillig" vaccinatieprogramma, gezien het standpunt van de minister. Ik vond het een mooi resultaat van 5 weken werk.
Sinds gister is (10)(2e) trouwens bij ons op de afdeling komen werken.

Groet,

(10)(2e)