

To: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Cc: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@gmail.com>
From: (10)(2e)
Sent: Fri 6/5/2020 1:27:03 PM
Subject: RE: onderbouwing veilige afstand
Received: Fri 6/5/2020 1:27:03 PM

Hoi,

Daar had ik al even over zitten piekeren, maar ik was nog niet tot een helder inzicht gekomen.

Het punt is: de reactie klopt. Deze maatregel (1,5m houden) werkt alleen goed voor druppelbesmetting, niet voor aerogene besmetting.

Als aerogene besmetting een belangrijke rol speelt (wat het RIVM niet denkt) dan is afstand houden geen effectieve maatregel.

Dat is echter geen reden om de maatregel niet op te nemen. Ik stel voor de toelichting als volgt aan te passen:

(11)(1)

Ik heb ook geen reactie ontvangen van het RIVM.

Groeten, (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: vrijdag 5 juni 2020 14:07

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@gmail.com>

Onderwerp: onderbouwing veilige afstand

Hoi (10)(2e)

In de consultatie was opgemerkt dat de toelichting over social distancing/afstand houden uitgaat van druppelverspreiding en geen rekening houdt met aerogene verspreiding. De tekst dient ter onderbouwing van de gedragsnorm veilige afstand. Je had de tekst van de RIVM site. Kun je nog eens naar die passage kijken, met dit in het achterhoofd?

Trouwens, ik heb geen consultatiereactie van het RIVM gezien. Heb jij iets ontvangen?

Gr (10)(2e)

(11)(1)