

To: (10)(2e) (IRF/VWS) (10)(2e) @minfin.nl; (10)(2e)
 (IRF/VWS) (10)(2e) @minfin.nl
 Cc: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
 From: (10)(2e)
 Sent: Tue 6/9/2020 11:43:57 AM
 Subject: RE: Incidentele suppletoire begroting
 Received: Tue 6/9/2020 11:43:57 AM

Hi (10)(2e)

Ik kreeg deze mail doorgestuurd van (10)(2e) leek me handig dat ik reageer!

De eerste passage hebben we opgenomen cf. verzoek van BBH (instructie van (10)(2e)). Deze passage hebben we ook afgestemd. Uiteraard is de TK over alle maatregelen reeds geïnformeerd, wekelijks stuurt VWS een update met daarin wijzigingen (die ook in persberichten/ conferenties benoemd worden). Zoals het uitbreiden van de testcapaciteit, akkoord voor sport etc. Een brief aan de TK die hierop aansluit is bv. de kamerbrief stand van zaken van d.d. 3 juni (nog geen kenmerk). We hebben geen verwijzing opgenomen naar alle kamerbrieven omdat in onze ogen evident de incidentele supp uitvoering is van reeds genomen besluiten. Dat juridische zaken de passage niet herkend snap ik niet, ook gewoon opgenomen bv. in de ISB van BZK van d.d. 28 mei. Wij hebben wel gekozen voor een meer actieve formulering.

Vervolgens hebben we op nadrukkelijk verzoek van onze SG en bewindspersonen een passage opgenomen over dat er mogelijk toch sprake kan zijn van een onrechtmatigheid. Hiermee wilden wij aangeven dat wij het risico erkennen, erop sturen om dit te voorkomen maar gezien de crisis het niet valt uit te sluiten dat er enige sprake zal zijn van onrechtmatigheid. Met de comply or explain bedoelen we: terwijl we ons normaliter houden aan de regels van rechtmatigheid (comply) willen wij alvast aangeven dat er mogelijk toch sprake is van een onrechtmatigheid (zal achteraf blijken) en geven we nu aan daar de Kamer goed over te zullen informeren (explain). Vandaar de verwijzing naar comply or explain. Passage heb ik vorige week ook naar (10)(2e) (BBH) gestuurd, juist om hem even aan te sluiten en is zojuist in het IOFEZ ook deze passage even benoemd en was er interesse om deze breder te delen.

Bel je even als je nog vragen hebt.

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) (IRF/VWS) <s.e.meerakker@minfin.nl>

Verzonden: dinsdag 9 juni 2020 10:30

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) (IRF/VWS) <(10)(2e)@minfin.nl>

Onderwerp: Incidentele suppletoire begroting

Ha (10)(2e)

In de incidentele suppletoire begroting staan twee passages waar mijn collega's van juridische zaken enkele opmerkingen bij hebben. De vraag is waar deze passages vandaan komen en wat de reden hiervoor is om dit op te nemen? In andere incidentele suppletoire begrotingen is dit namelijk niet opgenomen.

- In het algemeen deel van de MvT staat: "Normaliter wordt nieuw beleid in uitvoering genomen nadat de Staten-Generaal de begrotingswet heeft geautoriseerd. Aangezien uitvoering van de spoedeisende maatregelen die in deze eerste incidentele suppletoire begroting zijn opgenomen in het belang van het Rijk zijn, kan niet worden gewacht tot formele autorisatie van beide Kamers der Staten-Generaal en is het kabinet reeds gestart met de uitvoering van de maatregelen. Hiermee wordt gehandeld conform lid 2 van artikel 2.27 van de Comptabiliteitswet 2016."

- Om conform artikel 2.27, tweede lid, van de Comptabiliteitswet 2016 te handelen dient de minister beide Kamers der Staten-Generaal te informeren dat hij het beleid in uitvoering neemt. Alleen dan kun je voorafgaand aan de formele autorisatie het beleid in uitvoering nemen. Als dat het geval is, moet dat er bij worden vermeld (volgens mij is de Kamer alleen geïnformeerd over de extra middelen voor sport, toch?) En als dat niet het geval is, wordt niet conform artikel 2.27, tweede lid, gehandeld. Dan is dit juridisch onjuist.

- In het algemeen deel van de MvT staat de alinea: "Ik sluit op voorhand niet uit dat het spoedeisende karakter niet in alle gevallen te verenigen is met de comptabele wet- en regelgeving. Dit zou kunnen leiden tot onzekerheden of fouten in de rechtmatigheid. Deze gevallen zullen, conform de comply or explain-regel, aan Uw Kamer toegelicht worden."

- De minister van VWS waarschuwt dat hij mogelijk comptabel onrechtmatig gaat handelen (wat juridisch gezien niet mag) en beroept zich op een comply or explain-regel. Is er een reden dat jullie dit graag willen opnemen? Waar komt deze comply or explain-regel vandaan? Deze is bij mijn collega's onbekend.

Lukt het om hier vandaag op te reageren?

Groeten, (10)(2e)

(10)(2e)

Ministerie van Financiën
Inspectie der Rijksfinanciën (sectie VWS)
Korte Voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag
KV-zijde (10)(2e) verdieping

T (10)(2e)
M (10)(2e)
E (10)(2e) @minfin.nl