

To: (10)(2e) <(10)(2e)@minaz.nl>; (10)(2e) - BD/NCTV <(10)(2e)@nctv.minjenv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@minaz.nl>; (10)(2e) @minaz.nl <(10)(2e)@minaz.nl>
From: (10)(2e) - BD/NCTV
Sent: Wed 6/10/2020 5:38:58 PM
Subject: RE: Alternatieve aanpak voor 1 juli
Received: Wed 6/10/2020 5:39:01 PM

Ha (10)(2e)

De meeste punten waren al meegenomen, dank voor een paar die we nog toevoegen:

T.a.v. Onderwijs:

Er is een groot verschil tussen buitensport 13-18 + kortdurende contacten en binnen in een klaslokaal langdurig zitten. Dan zijn 13/18 jarigen jongvolwassenen met in de bovenbouw soms al een fors gewicht voor OMT medisch ouder. Destijds de redenatie ook hier 1,5 m. Laten we dit is VO tot 18 los, dan geen argumentatie meer voor de algemene 1,5 m maatregel.

Hier mondkapjes toepassen betekend overal mondkapjes toepassen. Desondanks vragen we natuurlijk advies OMT, maar ik citeer de eerdere redenaties van (10)(2e).

Tav.

1. Voor sexwerkers geen aparte redenatie meer, dus valt onder algemene categorie contactberoepen (PS is natuurlijk voor discussie vatbaar)

2. Klopt, heeft niet met placering te maken, maar met niet houden van 1,5 m

Kern is dat: ben je ziek blijf thuis, hygiëne, werk bij voorkeur thuis, alleen noodzakelijke reizen en 1,5 m! Centraal staan. Vooral die laatste kan alleen als deze consequent wordt doorgevoerd, vandaar beperkte uitzonderingen op basis specifieke advisering en motivatie.

Groet (10)(2e)

Verzonden met BlackBerry Work
 (www.blackberry.com)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minaz.nl>
Datum: woensdag 10 jun. 2020 6:23 PM
Aan: (10)(2e) - BD/NCTV <(10)(2e)@nctv.minjenv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Kopie: (10)(2e) <(10)(2e)@minaz.nl>; (10)(2e) @minaz.nl <(10)(2e)@minaz.nl>
Onderwerp: Alternatieve aanpak voor 1 juli

Dag (10)(2e) en (10)(2e)

Ik ben bijgepraat op de alternatieve aanpak voor 1 juli zoals die tijdens het 12 uur overleg is besproken. Mooie gedachtegang en lijkt mij over het algemeen helder en uitlegbaar.

Er zijn een paar punten die mij opvielen en die ik wil meegeven (voor morgen):

- 1) Bij de uitzondering op de implementatie van de 1,5 m maatregel mist "buiten sporten voor kinderen van 13 t/m 18 jaar"
- 2) Bij de uitzonderingen op de implementatie van de 1,5 m mist ook: hulpbehoevenden met begeleiders

- 3) Ik denk dat het goed is om voor het onderwijs een apart kopie te maken.
 Met daarbij onderscheid tussen: a) *VO helemaal open* en b) *MBO en HO (helemaal) open*.
 Apart melden van onderwijs lijkt mij verstandig oa vanuit de wegging dat dit enige volledige publieke sector is met een enorm maatschappelijk belang, maar zonder directe economische drijfveer om open te gaan.
 ⇒ Daarbij vind ik de uitlegbaarheid van de 1,5 m voor het VO heel lastig want: VO is niet om medische redenen gesloten door het rijk; buiten kunnen kinderen v 13 t/m 18 wel (begeleid) sporten binnen de 1,5 m.
 ⇒ En tav communicatie lastig: de achterstanden die opgelopen worden door (gedeeltelijke) sluiting zijn – vrees ik – aanzienlijk, maar we kunnen wel met een mondkapje in de bus naar de Efteling of in het vliegtuig op vakantie (alleen niet naar school).
 Kortom: ingewikkeld zeker voor 13 t/m 18 jaar.
- 4) Bij de uitzonderingen voor de algemene openstelling noemen we wel de nachthoreca, maar niet de sekswerkers. Is dat bewust? Of moeten we daar ook sekswerkers opnemen, bv expliciet benoemen bij activiteiten waar de 1,5 m niet in acht genomen kan worden? Klinkt een beetje raar mss maar voor je het weet scharen ze zichzelf bv onder contactberoepen (en dat lijkt mij niet helemaal de juiste categorie).
- 5) Tot slot een check of ik het goed begrijp: fitness met 1,5 m afstand en reservering (en placering) van (bij) een apparaat (en triage) kan dan binnen (mits OMT akkoord) (voldoet aan de basisregel binnen); maar handbal voor jongeren van 13 jaar kan niet binnen (want geen placering mogelijk en het is binnen). Klopt hij zo?

Groet,
 (10)(2e)

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security