

Gezamenlijke reactie G5 m.b.t. concepten SPUK Huurcompensatie en TASO

Op vrijdag 5 juni jl. hebben we vanuit het ministerie van VWS de eerste conceptteksten ontvangen voor de SPUK Huurcompensatie en TASO. Wij zijn blij met de gelegenheid om in dit stadium al mee te kunnen kijken. Graag delen we hierbij onze voornaamste vragen en opmerkingen in relatie tot de conceptteksten.

Met betrekking tot de SPUK Huurcompensatie:

Overkoepelende vragen/opmerkingen

- Als eerste een winstwaarschuwing: voor zover wij hebben begrepen, is het beschikbare bedrag van €90 mln. een raming op basis van cijfers van het CBS (o.b.v. begroting gemeente: baten huren en pachten). Dit heeft tot een vertekend beeld geleid. Zo zijn huurrelaties tussen sportverenigingen en particulieren niet terug te vinden op de gemeentelijke begroting. Ook geldt voor sommige gemeenten dat niet alle (begrote) huurbaten zijn opgenomen onder de betreffende post. Bovendien kent de periode waar het om gaat (maart t/m mei) meer huurbaten dan de zomerperiode. **Het is dan ook goed denkbaar dat het gereserveerde budget van €90 mln. niet volstaat om niet-commerciële sportorganisaties volledig te compenseren. Dit terwijl het beeld van volledige compensatie wel is gewekt. Dat wordt ook bevestigd in de toelichting. Is het Rijk bereid om het ontbrekende budget (voor zover van toepassing) aan te vullen?**
- In het verlengde hiervan: in deze regeling wordt aangegeven dat de uitvoeringskosten in mindering worden gebracht op het budget. **Wat is de begroting voor deze uitvoeringskosten? Is het Rijk bereid om deze uitvoeringskosten niet in mindering te brengen op het budget?**
- **Er is erg veel behoefte om snel duidelijkheid te krijgen.** Dat geldt zowel voor sportverenigingen als voor gemeenten. Op basis van het huidige voorstel lijkt er op z'n vroegst pas in december duidelijkheid te zijn over het bedrag waar gemeenten op kunnen rekenen. Bij optie C komt die duidelijkheid zelfs pas in de loop van 2021.
- **Kijkende naar de verschillende scenario's die op dit moment worden geschetst voor de aanvraag, gaat de voorkeur van de meeste gemeenten in beginsel dan ook uit naar scenario A (feitelijke kosten).** In dat scenario is het bedrag vrij snel duidelijk en transparant. De administratieve lasten kunnen ook relatief beperkt blijven.
- **Door Den Haag is (met steun vanuit Amsterdam) nog een alternatieve optie aangedragen, namelijk om het beschikbaar gestelde budget te verdelen op basis van het inwoneraantal van gemeenten.** De voorwaarde die hieraan wordt verbonden zou dan kunnen zijn dat het bedrag in eerste instantie moet worden aangewend voor het kwijtschelden/compenseren van de huur van niet-commerciële sportorganisaties (inclusief de verenigingen die bij particulieren huren) en vervolgens het eventuele restant kan worden aangewend voor de compensatie van gederfde inkomsten. Dit voorkomt veel discussie, heel veel bureaucratie en kan snel worden uitgevoerd. Op die manier kan bovendien onzekerheid bij sportorganisaties worden voorkomen.
- **Gemeenten zijn tot op heden verschillend omgegaan met het sturen van facturen, e.d.** In deze tekst wordt uitsluitend gesproken over compensatie voor kwijtschelding. Dat past niet bij het maatwerk dat in gemeenten wordt toegepast. Er zijn ook andere manieren denkbaar om te compenseren. Denk bijvoorbeeld aan situaties waarin sportorganisaties de huur vooraf reeds heeft betaald; ook zij zouden in aanmerking moeten komen voor compensatie. Bijvoorbeeld in de vorm van restitutie of via een subsidieregeling. Gemeenten verschillen ook als het gaat om via welke weg zij sportorganisaties die huren bij particulieren bij voorkeur willen compenseren (via de verhuurder of rechtstreeks). **De regeling moet ruimte voor deze lokale verschillen bieden.**

- Hoe gaan we ervoor zorgen dat alle sportverenigingen en –stichtingen weten dat ze in aanmerking komen voor compensatie en waar ze zich moeten melden (voor zover (nog) geen kwijtschelding heeft plaatsgevonden)? Wat gaat het Rijk hierin betekenen?
- Wat zijn inmiddels de plannen van het Rijk met betrekking tot **de periode vanaf 1 juni 2020**? De binnensportaccommodaties zijn immers nog steeds gesloten. Daarnaast geldt voor de sportvelden en de zwembaden dat zij, in verband met alle voorschriften in het kader van de anderhalvemetersamenleving, slechts op halve kracht gebruikt kunnen worden.
- Tot slot, en wellicht overbodig, maar voor ons zeker niet onbelangrijk: **met de compensatie voor het kwijtschelden van de huren van niet-commerciële amateursportorganisaties worden gemeenten (verre van) volledig gecompenseerd voor hun gederfde inkomsten op het gebied van sport**. Denk aan gederfde inkomsten uit incidentele huur, huur aan commerciële sportorganisaties, huur aan overige organisaties, kaartverkoop en evenementen. Met deze regeling wordt ca. een derde van ons financiële probleem over de periode van maart opgelost. Hoe worden wij gecompenseerd voor de overige gederfde inkomsten?

Vragen/opmerkingen van meer technische aard

- Artikel 1:
 - Sport wordt gedefinieerd als een activiteit met een niet te verwaarlozen fysieke component. Betekent dit dat bijvoorbeeld denksport- en/of biljartverenigingen buiten de boot vallen? Zo ja, waarom is daarvoor gekozen?
 - Checkvraag: begrijpen wij goed dat zowel verenigingen als stichtingen vallen onder de definitie van amateursportorganisaties?
 - Met de huidige definitie van amateursportorganisaties lijken verenigingen waar ook professionele topsport wordt bedreven, uitgesloten. Dit is te rigide. Er zijn diverse verenigingen, die een topsportteam op professioneel niveau hebben, maar daarnaast vele breedtesport- en jeugdteams. Volgens ons is het dan ook passender om alleen sportorganisaties uit te sluiten waar uitsluitend professioneel wordt gesport.
- Artikel 2:
 - Checkvraag: begrijpen wij goed dat de compensatie ook is bedoeld voor (niet-commerciële) sportorganisaties die huren bij een school of bij een commerciële partij?
 - In de toelichting is opgenomen dat “het gaat om die huursom die in de maanden maart, april en mei 2020 in rekening zou zijn gebracht bij een amateursportorganisatie welke gevestigd is binnen de gemeentelijke grenzen van de aanvrager”. Waarom wordt hier gekeken naar waar de organisatie gevestigd is? Het lijkt logischer om te kijken naar waar de vereniging huurt. Dan voorkomen we dat er sportorganisaties (en gemeenten) zijn die buiten de boot vallen. Er zijn overigens ook gemeenten die accommodaties hebben, die buiten de eigen gemeentegrens liggen en worden verhuurd aan niet-commerciële sportorganisaties. Ook die gevallen mogen niet buiten de boot vallen.
- Artikel 4/7:
 - Indien onverhoopt wel wordt gekozen voor optie C (wat dus nadrukkelijk niet onze voorkeur heeft): aangegeven wordt dat de uitkering ten hoogste 25% van het begrote bedrag bedraagt. Wordt hierover gesproken omdat de genoemde periode een kwartaal betreft? Zoals hierboven aangegeven, is het niet zo dat de huurbaten in iedere maand even groot zijn. Het is dan ook te kort door de bocht om uit te gaan van 25%.
- Artikel 9:
 - Waaraan moet worden gedacht bij de nadere verplichtingen, die kunnen worden verbonden aan de uitkering? Het is van belang dat de spelregels vooraf duidelijk zijn.

Met betrekking tot de TASO:*Overkoepelende vragen/opmerkingen*

- Checkvraag: klopt het dat een vereniging zowel gebruik kan maken van de TASO (€20 mln.) als van de SPUK Huurcompensatie (via de gemeente) (€90 mln.)? Dat zou volgens ons wel zo moeten zijn, maar de toelichting wekt verwarring.
- Het is onvoldoende duidelijk welke organisaties een beroep kunnen doen op de TASO. **Kunnen bijvoorbeeld ook niet-commerciële sportorganisaties die een kantine/clubhuis in eigendom hebben, maar de sportaccommodatie (veld/zaal/zwembad) huren in aanmerking komen? Dat zou volgens ons wel het uitgangspunt moeten zijn.** Zeker omdat de sportorganisaties juist door het sluiten van de horeca worden geconfronteerd met een omzetsdaling (zoals ook benoemd in de toelichting). Als het een eis is dat een (niet-commerciële) sportorganisatie een veld/zaal/zwembad in eigendom is, komen er amper organisaties in aanmerking.
- We lezen (artikel 4) dat de aanvraag voor een tegemoetkoming kan worden ingediend in de periode van 1 september tot 1 november 2020. Er geldt vervolgens een beslistermijn van 6 weken. **Is er een manier om dit te versnellen? Clubs zitten nu in liquiditeitsproblemen.** Zie in het verlengde hiervan ook de eis om een **betalingsbewijs** voor een factuur te kunnen overleggen (artikel 5). De noodzaak van deze regeling is gelegen in het feit dat verenigingen te weinig geld hebben om facturen te betalen. Verwachten we dat organisaties eerst de factuur betalen en dan maar moeten hopen dat ze een vergoeding ontvangen? En wat dan als de vereniging de factuur niet kan betalen?
- Waarom wordt het uitvoeringsbudget in mindering gebracht op het beschikbare budget van €20 mln.? Hoeveel bedragen de begrootte uitvoeringskosten? **Is het Rijk bereid om deze uitvoeringskosten niet in mindering te brengen op het beschikbare budget?**

Vragen/opmerkingen van meer technisch aard

- Artikel 1:
 - Wat wordt meer concreet verstaan onder vaste lasten? Kunnen we ervan uitgaan dat ook energielasten (die wel doorlopen, maar variabel zijn) hieronder vallen?
 - We lezen in de toelichting dat personele lasten niet vallen onder de definitie van vaste lasten. Dit omdat deze lasten worden gedekt via andere regelingen. Tegelijkertijd is als voorwaarde opgenomen dat geen beroep is gedaan op de NOW/Tozo. Hoe verhoudt dit zich tot elkaar?
- Artikel 2:
 - Hier wordt gesproken over 20% omzetverlies. Ten opzichte van wat? De gemiddelde jaaromzet, dezelfde periode in het vorige jaar, ...? Van belang is dat sommige organisaties hun omzet in een heel specifieke periode realiseren. Daar dient rekening mee te worden gehouden.
- Toelichting:
 - “Van de aanvrager uit de sportsector wordt verwacht dat zij een aanvraag binnen 1 uur afgehandeld kan hebben, met een gemiddelde van 3 uur per aanvraag”. Wat wordt hier precies bedoeld?