

To: (10)/(2e)@minvws.nl (10)/(2e)@minvws.nl
 From: (10)/(2e)
 Sent: Wed 6/3/2020 3:09:01 PM
 Subject: REACTIE NIP TIJDELIJKE WET MAATREGELEN COVID-19
 Received: Wed 6/3/2020 3:09:05 PM

REACTIE NIP TIJDELIJKE WET MAATREGELEN COVID-19

Geachte heer, mevrouw,

Onder dankzegging van de mogelijkheid te reageren, treft u hieronder een korte reactie van het Nederlands Instituut van Psychologen (NIP) aan. Gezien de zeer beperkte reactietermijn, reageren we slechts op enkele aspecten. Het NIP is een beroepsvereniging met een brede achterban, waarbij de leden, de psychologen, werkzaam zijn in vele verschillende sectoren. Om deze reden hebben we onderhavig wetsvoorstel via verschillende kanalen ter consultatie voorgelegd gekregen. Wij hebben besloten de diverse reacties te bundelen en u van een gezamenlijke reactie per sector vanuit het NIP te voorzien. Gelet op de spoedeisendheid in dit dossier leek ons dat het meest efficiënt.

Mocht onderstaande aanleiding zijn tot vragen of een toelichting is gewenst, dan horen we dat uiteraard graag.

Tijdelijke wet en Langdurige zorg

1. gesproken wordt in het wetsvoorstel als ook in de toelichting over feit dat differentiatie in de bezoeksregeling mogelijk is tussen zorginstellingen en woonvormen in de zorg. De ervaring leert dat deze differentiatiemogelijkheid vanwege de diversiteit soms ook nodig is binnen de instelling, in doelgroep. Immers met de ene doelgroep valt op basis van cognitieve vermogens meer te overleggen, samen te werken rondom de gevolgen van besmetting, risico's, wensen en behoeftes dan de andere groep. Voor cliënten met (gevoerde) dementie wordt de samenwerking met verwanten als vertegenwoordiger nog belangrijker voor zorgprofessionals. De vraag is of dit met deze omschrijving nog mogelijk is?
2. In het wetsvoorstel staat dat onderscheid gemaakt kan worden naar personen, in leeftijd. Kan dit ook zijn naar sector/doelgroep?
3. Op p 50 wordt het proces beschreven ten aanzien van de bezoeksregeling in de ouderenzorg en de versoepeling ervan. Dat is goed. De ervaring heeft ook geleerd dat onvoldoende rekening is gehouden met de enorme psychosociale gevolgen van de maatregelen. Helemaal toen de maatregelen langer gingen aanhouden. Dit laatste heeft (mede) geleid tot de versoepeling van de maatregelen. Kan deze ervaring niet direct meegenomen worden in de tijdelijke wet? Wellicht kan de zinsnede, dat een ministeriele regeling *noodzakelijk en proportioneel* dient te zijn, uitgewerkt worden. In die zin dat ook ingegaan wordt op de ethische kant, de psychische en psychosociale gevolgen, de menselijke maat van de te nemen maatregelen. Wij zouden graag willen verwijzen naar het Advies van de Raad voor Volksgezondheid en Samenleving: '(Samen)leven is meer dan overleven' (maart 2020). Dit document doet recht aan het vinden van een balans tussen veiligheid en kwaliteit van leven en het stuurt aan op daadwerkelijk samen verantwoordelijk zijn tussen enerzijds het voorkomen van besmetting en verspreiding van het virus en anderzijds meer waarden m.b.t. kwaliteit van leven dan alleen gezondheid.

Tijdelijke wet en GGZ

De toelichting van het wetsvoorstel gaat verder niet in op de GGZ sector. Terwijl ook in deze sector diverse regelingen van toepassing zijn. Wat is hiervoor de reden? In het algemeen geldt voor de ggz dat professionals in staat moeten blijven hun zorgplicht te blijven vervullen met inachtneming van hun professionele norm, aangevuld met de extra richtlijnen voor de ggz ter voorkomen van verspreiding van het COVID-19 virus. De ggz kenmerkt zich door een grote diversiteit in settingen en praktijkvoering, waarbij de voorzorgmaatregelen niet altijd even goed in acht gehouden kunnen worden, bijvoorbeeld bij gedwongen opnames, crisissituatie en bemoeizorg. Ook dient de professional altijd de vrijheid te hebben een goede afweging te maken tussen de benodigde veiligheidsmaatregelen versus de urgentie van de zorgvraag en noodzaak tot ingrijpen. Net als bij de langdurige zorg is ook in de ggz een verschil tussen doelgroepen die wel in staat zijn om te gaan met de beperkingen, en zij voor wie dit lastig is te begrijpen of te accepteren gezien hun klachten, stoornis en persoonlijke leefsituatie.

Tijdelijke wet en Jeugd

Net als hierboven genoemd, mist een toelichting ook voor de sector jeugd in het wetsvoorstel. Terwijl deze sector wel in het toepassingsbereik valt. Wat is hiervoor de reden?

Daarnaast geven we u de volgende punten ten aanzien van de wettekst mee:

1. In Artikel 58a [Begripsbepalingen] staat een definitie van zorgaanbieder: *zorgaanbieder als bedoeld in artikel 1, eerste lid, van de Wet kwaliteit, klachten en geschillen zorg of artikel 1, onder f, van de Wet zorginstellingen BES;*

De jeugdhulpaanbieder in de zin van artikel 1.1 [Jeugdwet](#) valt niet onder de werkingssfeer van de Wkkgz omdat de financiering loopt via de gemeenten. De jeugdwet kent haar eigen kwaliteitssysteem. Door deze definitie zijn de bepalingen uit dit wetsvoorstel waarin verplichtingen worden opgelegd aan zorgaanbieders niet van toepassing op zorgaanbieders die gefinancierd worden op grond van de Jeugdwet.

In de memorie van toelichting wordt toegelicht dat in gevolg van artikel 58o de zorgplicht geldt in aanvulling op norm van "goede zorg" als bedoeld in artikel 2, tweede lid van de Wkkgz. In de Jeugdwet is een analoge bepaling opgenomen in art. 4.1.1. Jeugdwet.

2. Ook bij de definitie van *zorginstelling*: *instelling die zorg als bedoeld in artikel 3.1.1, eerste lid, onder a, van de Wet langdurige zorg verleent aan personen die daarop recht hebben vanwege een somatische of psychogeriatrische aandoening of beperking of een verstandelijke handicap, of een zorginstelling als bedoeld in artikel 1, onder k, van de Wet zorginstellingen BES die zodanige zorg verleent, gaat het slechts over instellingen op grond van de WLZ terwijl er op grond van de Jeugdwet ook (gesloten)accommodaties voor jeugdhulp door jeugdhulpaanbieders in stand worden gehouden. We nemen aan dat deze wetgeving het ook mogelijk moet maken om ten aanzien van deze voorzieningen regels te stellen. Daarbij vragen we ons af of de wetgeving ruimte biedt om te differentiëren naar leeftijd en de behoefte aan contact met naasten vanwege de afhankelijkheidsrelatie met naasten/verzorgers*

We willen benadrukken dat we ons best doen een bijdrage te blijven leveren in deze bijzondere situatie en dat het NIP te allen tijde constructief mee blijft denken om deze wetgeving en bovenstaande suggesties zorgvuldig te implementeren.

Vriendelijke groeten,

Monique Rook
Directeur

i.o.

(10)(2e), (10)(2e)
Aanwezig van (10)(2e)
(10)(2e)
(10)(2e) [@psynip.nl](mailto:info@psynip.nl)



Arthur van Schendelstraat 650 3511 MJ Utrecht | (10)(2e) | info@psynip.nl | www.psynip.nl

[FACEBOOK](#) | [TWITTER](#) | [LINKEDIN](#)