

**To:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**From:** (10)(2e)  
**Sent:** Tue 6/16/2020 5:01:44 PM  
**Subject:** FW: VWS  
 Beantwoordingvragen\_van\_lid\_Futselaar\_over\_juridische\_mogelijkheden\_ruimen\_besmette\_bedrijven\_2020Z09772  
**Received:** Tue 6/16/2020 5:01:45 PM  
[Reactiev2-](#)  
[Brief\\_Vz\\_TK\\_met\\_reactie\\_op\\_vragen\\_van\\_lid\\_Futselaar\\_over\\_juridische\\_mogelijkheden\\_ruimen\\_besmette\\_bedrijven\\_2020Z09772.docx](#)

Hi (10)(2e)  
 Volstaan wijzigingen en uitleg wat jou betreft?  
 Groet (10)(2e)

---

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minlv.nl>  
**Datum:** dinsdag 16 jun. 2020 6:00 PM  
**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Onderwerp:** FW: VWS Beantwoording  
 vragen\_van\_lid\_Futselaar\_over\_juridische\_mogelijkheden\_ruimen\_besmette\_bedrijven\_2020Z09772

Hi  
 Aangepast op een uitzondering  
 Zie onderstaande reactie van (10)(2e)  
 Maar de andere zaken wel  
 Hoop ok  
 Deze versie gaat nu bij ons verder omhoog

Groet  
 (10)(2e)

---

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minezk.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 16 juni 2020 13:36  
**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minlv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minezk.nl>  
**Onderwerp:** RE: VWS Beantwoording  
 vragen\_van\_lid\_Futselaar\_over\_juridische\_mogelijkheden\_ruimen\_besmette\_bedrijven\_2020Z09772

Ha (10)(2e)

Ik zou het antwoord op vraag 1 niet aanpassen, omdat de vraag stamt van eind mei. Dus het is wel netjes om antwoord te geven naar de stand van zaken toen en nu.

Wat vraag 3 betreft: zoals in het antwoord staat: in vraag 1 wordt gemeld dat de minister zieke en verdachte dieren kan doden.

Je zou ervan kunnen maken: Op grond van artikel 22, eerste lid, onderdeel f, van de GWWD is de minister bevoegd tot het doden van zieke en verdachte dieren. Een dier is ziek als het is aangetast door een besmettelijke ziekte (artikel 1 van de GWWD); een dier wordt als verdacht aangemerkt als de minister van LNV redenen heeft om aan te nemen dat een dier in de gelegenheid is geweest om te worden besmet, en de diersoort voor de betreffende besmettelijke dierziekte vatbaar is (artikel 2, onderdeel c, van het Besluit verdachte dieren).

Dat laatste zijn de 'redelijke vermoedens' waar (10)(2e) op doelt, lijkt mij.

Gr  
 (10)(2e)

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.  
 De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch

verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.