

To: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
From: (10)(2e)
Sent: Thur 6/25/2020 7:17:36 AM
Subject: RE: Stukken directeurenoverleg 25 juni
Received: Thur 6/25/2020 7:17:36 AM

Prima! Ik zou rond half vier wel al in park kunnen zijn. Jij?

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: donderdag 25 juni 2020 09:16
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Stukken directeurenoverleg 25 juni

Was prima, hoor, om cluster zo te betrekken.

Kunnen we ook nog een keer praten over de verdeling van (10)(2e) taken? Ik heb er ideeën bij en kan/wil wel wat betekenen, maar kan ik ook niet helemaal vervangen :-)

Misschien morgen nog voor onze meeting in het park in Utrecht?

Groet,

(10)(2e)

Verzonden met BlackBerry Work
www.blackberry.com

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Datum: donderdag 25 jun. 2020 8:45 AM
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Stukken directeurenoverleg 25 juni

Ha (10)(2e)

Dank voor je mail! Zij zien inderdaad het hele effect op de zorg als een catastrofe die ze gelijkmatig over de verzekeraars willen verdelen. De catastrofe regeling zorgt daar inderdaad niet voor, al was het alleen maar vanwege de drempel. En ze zien de combi macro nacalculatie en bandbreedte als een vorm van risicodeling tussen overheid en verzekeraars.

Toen ik gisteravond het stuk van ZN nog eens lees puzzelde me de vraag wat de gevolgen zijn van het voorstel van ZN. Vandaar mijn mail aan de mensen in de cc balk. Had ik beter niet kunnen doen? Het gaat me niet zozeer om het meedenken met de verzekeraars. Meer dat het goed is vanwege de complexiteit om er van verschillende kanten naar te kijken.

Laten we straks ZN inderdaad ook vooral aanhoren. Een gezamenlijke notitie met effecten lijkt me goed idee. Kunnen we daarna ook de minister beter adviseren.

Groet en tot zol

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: woensdag 24 juni 2020 23:07
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Stukken directeurenoverleg 25 juni

Dag (10)(2e)

Nog paar laatste punten voor het overleg morgen.

- Ik heb vandaag nog met ZN en met Zinl gesproken. Ik denk niet dat het verschil in inzicht over het wel/niet gebruiken van de catastrofereregeling morgen van tafel is en het lijkt me goed als de uitkomst van het overleg morgen zal zijn dat VWS/ZN/ZINL een gezamenlijke notitie gaan maken met hoe beide varianten nou uitwerken en wat voor- en nadelen zijn. En dat die notitie bespreekstuk wordt bij het BO 7 juli.
- Jouw eerdere vraag waarom de verzekeraars dit nou precies willen, kan ik nu beter beantwoorden. De eerste pagina van de ZN notitie is verhelderend. Zij zien uitval en inhaal van reguliere zorg eigenlijk ook als catastrofekosten, die scheef verdeeld zijn. Daarom bepleiten ze naar dat totaal van de corona-impact te kijken. De combinatie van twee aparte streken – regulier en catastrofe – zoals de wet nu voorschrijft kan heel onlogisch uitpakken en is bovendien slecht in te schatten voor verzekeraars oa door de grillige vorm van de catastrofereregeling. Aldus ZN.
- Tijdens onze BOR kwam het punt nog op van het 'lijstje van (10)(2e) en (10)(2e) en of dat nog bij het BO besproken moest worden. Kan morgen ook gevraagd worden. Ik heb niet meer informatie dan dat FEZ (10)(2e) gisteren stuurde.

Dan nog in antwoord op jouw onderstaande vraag. Ik stuur expres niet naar het hele cluster, omdat ze zelf die kans te geven. Bovendien vindt het cluster dat we niet teveel met de verzekeraars mee moeten denken ☺.

Als we wel met ZNs lijn mee gaan denken en eenmalig heel grove stappen durven te nemen, zouden we volgens mij:

- De catastroferegeling wettelijk buiten werking moeten stellen. Is garantie dat niemand er gebruik van maakt en lost juridische problemen van 'inbrengen in de verevening' op.
- Spreken we herrekenen af voor de verdeling (om met de Corona-declaratie om te kunnen gaan) én een wijde bandbreedte als vangnet
- Spreken we een assymetrische macronacalculatie af met een eigen behoud van 4% voor de verzekeraars, zoals de wetgever ook bedoeld had met de catastroferegeling. Op deze manier kan MinFin er waarschijnlijk ook wel mee leven.

Is allemaal wel heel ingrijpend. Om over na te denken.

Tot morgen, (10)(2e)

Groet,

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: woensdag 24 juni 2020 22:03

Aan: (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>;

Onderwerp: FW: Stukken directeurenoverleg 25 juni

Collega's van de risicoverevening.

Ingewikkelde materie dit! Had het vandaag met 10(2e) ook al even over. Het voorstel van ZN vraagt zowel om uitleg als om doordenking in de consequenties. Uitleg gaan we morgen doen tijdens directeurenoverleg: waarom willen ze dit zo graag. Dat het administratief makkelijker is snap ik. Maar het is wel in strijd met eerdere afspraken en met de principes van zowel catastrofe regeling en risicoverevening. Ik ben nog wel op zoek naar wat er materieel verkeerd gaat als ze geen gebruik maken van catastrofe regeling en alles via macro calculatie en bandbreedte laten lopen. Of anders gezegd, waarom zou de minister cq wij als overheid dit niet moeten willen? Of zijn we nog niet zover?

Vlak voor BO hebben we korte interne voorbespreking. Als je lumineus idee hebt, haak vooral aan!

Groet, (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Datum: woensdag 24 jun. 2020 3:14 PM

Aan: (10)(2e) < (10)(2e) @zn.nl>, (10)(2e) @zn.nl>, (10)(2e) @zn.nl < (10)(2e) @zn.nl>, (10)(2e) < (10)(2e) @znl.nl>, (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>, (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>

Kopie: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>, (1 (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>, (10)(2e) (10)(2e) @zinl.nl> <(10)(2e) @zinl.nl>, Jägers, mw. A. <(10)(2e) @zinl.nl>, (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: Stukken directeurenoverleg 25 juni

Beste allen,

Hierbij stuur ik jullie de stukken voor het directeurenoverleg morgen waarbij we het BO risicoverevening van 7 juli voorbespreken.

Ik stuur jullie:

-) De voorgestelde agenda van het BO van 7 juli
-) Het concept-memo bij het BO van 7 juli
-) Twee stukken met zienswijze van VWS en ZN op agendapunt 2
-) De besluitenlijst van het vorige BO (28 mei)

We zijn met de volgende deelnemers:

VWS: (10)(2e), (10)(2e) en (10)(2e)
 Zinl: (10)(2e)
 ZN: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) (ZK) en (10)(2e) (VGZ)

@ (10)(2e): delen jullie de stukken met (10)(2e) en (10)(2e)?

We spreken elkaar morgen om 10:30 via WebEx.

Vriendelijke groet,

(10)(2e)