

To: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
From: (10)(2e)
Sent: Mon 6/22/2020 5:55:14 PM
Subject: RE: Skipt artikel - zorgen (10)(2e)
Received: Mon 6/22/2020 5:55:14 PM

Dat is fijn.

Wellicht relevante vragen/info:

Alternatieve invulling van zorg blijft vergoed worden na 1 juli. Zijn ze zich daar bewust van?

Met hoeveel zorguitval heeft de Bascule überhaupt te maken gehad?

Er is al jaren sprake van een wachtlijst, en deze is in coronatijd eerder langer dan korter geworden? Het weer op 100% productie komen kan dan toch niet zo'n probleem zijn? Zelfs niet als nieuwe verwijzingen nog een beetje achterblijven.

In hoeverre is hun probleem door het verlengen van de meerkosten nu opgelost? Het 'dreigement' van stopzetten van duizenden behandelingen zou daar mee te maken kunnen hebben.

Groet,

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Directie Jeugd

E: (10)(2e)@minvws.nl

M: 06 (10)(2e)

Parnassusplein 5

Postbus 20350

2500 EJ Den Haag

Werkdagen: (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Datum: maandag 22 jun. 2020 7:41 PM
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Kopie: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Skipt artikel - zorgen (10)(2e)

Ik zoek ook even contact met (10)(2e), ook GGZ NL was vorige week ook al erg stellig met hetzelfde verhaal. Ik wil wel graag wat beter snappen wat er in de praktijk gebeurt.

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: maandag 22 juni 2020 19:18
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: Skipt artikel - zorgen (10)(2e)

Hoi (10)(2e),

Hierbij wat bullits ter verdediging van ons beleid irt het skipt artikel waarin (10)(2e) de noodklok luidt.

De tekst begint met:

Jeugdzorginstellingen moeten deze zomer duizenden behandelingen van jongeren stoppen, omdat ze anders in financiële problemen komen.

Dit is echt een heel vreemde conclusie.

Wat hebben we gedaan:

We hebben gemeenten nadrukkelijk opgeroepen om in de periode maart tot en met mei ook niet-geleverde zorg door te betalen (omzetgarantie 100%).

Hiermee krijgen aanbieders dus reguliere zorg vergoed, zij krijgen zorg vergoed die op alternatieve wijze dan oorspronkelijk afgesproken wordt geleverd, en ook nog eens de niet-geleverde zorg.

Kortom 100% van de normale omzet.

De omzetgarantie is vervolgens verlengd tot 1 juli, ondanks dat de versoepelde coronamaatregelen het mogelijk maakten dat zorg weer vrijwel allemaal geleverd kon worden (al dan niet op alternatieve wijze).

De verlenging van de omzetgarantie naar 1 juli had dan ook nadrukkelijk tot doel om aanbieders de tijd te geven om hun zorgproductie weer op niveau te brengen.

Na 1 juli geldt er geen algemeen geldende omzetgarantie meer. Reguliere zorg wordt gewoon vergoed. En zorg op alternatieve wijze ook. Alleen niet-geleverde zorg wordt niet meer vergoed.

Dit geldt niet alleen in het sociaal domein, maar ook in de Wlz en Zvw is dit het geval.

De routekaarten voor de zorg ondersteunen dit.

Slechts voor specifieke sectoren met specifieke corona-effecten (verpleeghuiszorg bijv.) geldt nog een omzetgarantie.

Daarnaast is in alle zorgdomeinen maatwerk mogelijk. Maatwerk om vanuit de financier (gemeente) alsnog omzetgarantie te bieden als een aanbieder er alles aan heeft gedaan om de zorg weer op te starten, maar er externe oorzaken zijn waarom de hoeveelheid zorg die geleverd kan worden achterblijft. De VNG heeft hier een handreiking voor opgesteld t.b.v. het sociaal domein.

Extra reden om de omzetgarantie niet te verlengen, naast dat we dit ook echt niet nodig achten, is dat we signalen van o.a. cliëntorganisaties krijgen dat sommige aanbieders zich onvoldoende inspannen om de zorg weer te leveren. Ondanks de mogelijkheden. Het verlengen van de omzetgarantie geeft geen prikkel om de zorg wel weer op te starten.

Daarnaast kan het voorkomen dat bepaalde zorg a.g.v. de coronamaatregelen duurder is cq met meerkosten gepaard gaat. Gemeenten vergoeden die aan aanbieders, en het rijk compenseert gemeenten hiervoor.

Deze regeling liep tot 1 juli, maar is vandaag verlengd tot 31 december 2020. Vergelijkbaar met de duur van de meerkostenregeling in de Wlz.

Tot slot, inhaalzorg.

Anders dan in de andere zorgdomeinen maken we afspraken met gemeenten over de wijze waarop en mate waarin inhaalzorg vanuit het Rijk gecompenseerd wordt.

Afhankelijk van de inkoopsystematiek van gemeenten dienen zij hierover specifieke afspraken met aanbieders te maken. Maar ook hier zit geen belemmering.

Kortom, zorgaanbieders in de Jeugdwet hebben, anders dan in de meeste sectoren die gewoon op de rijksregelingen aangewezen zijn, veel steunmaatregelen ontvangen vanuit het Rijk en gemeenten.

Steunmaatregelen (meerkosten) die nog doorlopen na 1 juli. En steunmaatregelen (omzetgarantie) die in specifieke situaties nog gewoon ingezet kunnen worden.

Er is geen enkele logica om te gaan stoppen met duizenden behandelingen.

Ze moeten juist er alles aan doen om weer op een 'normaal' niveau (van voor corona) zorg te bieden.

Groet,

(10)(2e)

P.S. in de bijlage nog een spreeklijn en QenA's voor het debat.
Wellicht kun je daar nog wat mee.



(10)(2e)

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Directie Jeugd (DJ)

(10)(2e)

(10)(2e)

Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag

Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag

Telefoon: (10)(2e) | (10)(2e) @minvws.nl

Werkdagen: (10)(2e)