

To: [REDACTED] [(10)(2e) @minvws.nl]; [REDACTED] [(10)(2e) @minvws.nl]; [REDACTED]
[(10)(2e) @minvws.nl]; [REDACTED] [(10)(2e) @minvws.nl]; [REDACTED] [(10)(2e) @minvws.nl]; [REDACTED]
[REDACTED] [(10)(2e) @rivm.nl]; [REDACTED] [(10)(2e) @rivm.nl]

From: [REDACTED]

Sent: Fri 6/19/2020 6:13:54 AM

Subject: RE: TER INFO notitie over de vraag hoe om te gaan met rapporten en analyses die pretenderen dat het huidige beleid foutief is

Received: Fri 6/19/2020 6:13:55 AM

Ha (10)(2e)

Dank. Interessante notitie en heldere analyse. Roept bij mij wel een aantal vragen op:

- de notitie roept bij mij de indruk op dat het als dodelijk heeft de gerefeerde argumenten te weerleggen. Maar ik kan me voorstellen dat ook in hun rapporten wel iets van waarheid zit. Kan het niet nuttig zijn om de scherpste inzichten wel te benutten om het beleid te verrijken?

- en kan het nog iets zijn om de hoogleraren en auteurs uit te nodigen voor een presentatie/discussie? Dat helpt ons niet alleen, maar voorkomt ook dat ze hun discussie telkens via de kranten doen.

- kun je concrete voorbeelden noemen van een aantal non-lineaire relaties? Ik denk bijv aan: er zijn weinig besmettingen, dus laten mensen zich minder vaak testen bij klachten, waardoor er nog minder gevallen gevonden worden. Maar er zijn er vast nog wel meer?

- zou het niet nuttig zijn om een vergelijkend onderzoek te doen naar beleid van NL vergeleken met dat van andere vergelijkbare landen? Om daar de best and worst lessons op te halen en ons beleid te verrijken.

(10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) gezonde leefomgeving

Ministerie van VWS

T. +31 [REDACTED]

E. (10)(2e) @minvws.nl

Van: (10)(2e)) <(10)(2e) @minvws.nl>

Datum: vrijdag 19 jun. 2020 12:32 AM

Aan: $\langle (10|2e) \rangle < \langle (10|2e) \rangle @minvws.nl > \langle (10|2e) \rangle < \langle (10|2e) \rangle @minvws.nl > \langle (10|2e) \rangle$
 $\langle (19|2e) \rangle < \langle (10|2e) \rangle @rivm.nl > \langle (10|2e) \rangle < \langle (10|2e) \rangle @minvws.nl > \langle (10|2e) \rangle 2e < \langle (10|2e) \rangle @minvws.nl > \langle (19|2e) \rangle$

Onderwerp: TER INFO notitie over de vraag hoe om te gaan met rapporten en analyses die pretenderen dat het huidige beleid foutief is

Hoi,

Er verschijnen meer en meer rapporten en analyses die pretenderen dat het huidige beleid foutief is of dat er betere opties zijn. Daarbij neemt men verschillende stellingen in:

- 1) het beleid is erger dan de kwaal: de schade aan de economie staat niet in verhouding tot de (beperkte) gezondheidswinst die wordt bereikt (Helsloot e.a.);
- 2) een variant hierop is dat dat de gezondheidsschade door het uitstellen van zorg groter is dan de gezondheidswinst van de COVID maatregelen (Gupta); en
- 3) weer anderen stellen juist dat nog strengere maatregelen nodig zijn (KPMG/VU).

Ook om dagbladen zoals Trouw en de Volkskrant hierop inhaken, is de vraag hoe het kabinet om moet gaan met dergelijke rapporten en analyses. Deze vraag hebben we bij directie MEVA besproken aan de hand van het afgelopen weekend verschenen rapport van KPMG/VU. Tevens de vraag neergelegd wat de rol van de programmadirectie Maatschappij en Covid-19 hierbij kan zijn. Zie bijlage met onderstaande begeleidende email van (10)(2e) ter info. Graag email en notitie nog even vertrouwelijk behandelen.

Vriendelijke groeten van (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e)

< (10)(2e) @minvws.nl>, (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>, (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>, (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>

Ha (10)(2e) en (10)(2e)

Vanochtend hebben we met EZK/SZW/FIN gesproken over het artikel in Trouw en het achterliggende rapport van KPMG/VU. Vanuit VWS waren daar collega's vanuit PG en MEVA bij aanwezig. We hebben dit overleg vooral benut om af te tasten waar we elkaar kunnen versterken als het gaat om het appreciëren van dit soort rapporten. Dit hebben we gedaan op basis van bijgevoegde bespreknotitie, maar we hebben in deze eerste sessie nog geen product afgerond. Zie onderaan deze mail het inhoudelijk beeld uit het overleg.

Aan tafel werd gedeeld dat het bespreken van dit soort studies/rapporten nuttig is, maar als we dit vaker gaan doen er wel behoefte is aan duidelijkheid over wat er precies wordt verwacht (welke producten, aan wie leveren we op etc.). Ook de rol van de programmadirectie Maatschappij en Covid-19 hierin kwam als vraagpunt op, die nu voor een aantal door het kabinet gevraagde/gestimuleerde rapporten bezig is met kabinetsreacties.

Wij denken dat een gremium als deze (EZK/SZW/FIN/VWS (PG & MEVA), eventueel aangevuld met CPB en RIVM als daar aanleiding toe is) kan helpen bij het vraag gestuurd voorzien in een appreciatie van studies/rapporten als deze (dus rapporten die een alternatieve virusaanpak voorstaan en daarbij ook ingaan op de maatschappelijk/economische impact daarvan). Naast appreciaties kunnen er in dit gremium ook reactielijnen worden gemaakt en kunnen antwoorden op Kamervragen over dergelijke rapporten worden afgestemd.

Als we dit willen is er wel een kleine opdracht nodig voor een werkgroep met bovengenoemde partijen. Wat mij betreft kan VWS (MEVA) deze interdepartementale werkgroep coördineren en werkt deze werkgroep vraag gestuurd.

Vraag is even of jullie graag willen dat zo'n werkgroep er komt en zo ja vanuit wie er dan daartoe een opdracht zou moeten volgen en aan wie de werkgroep oplevert. Is dit vanuit jullie (de VWS lijn) en organiseren we dit buiten de programmadirectie om? Of moet juist de programmadirectie dit doen en zou er bijvoorbeeld een opdracht moeten komen vanuit de ACC-19? In geval van het laatste kan MEVA daartoe een opdrachtvoorstel schrijven ter agendering.

Ik hoor graag even jullie voorkeur.

Zonnige groet,

(10)(2e)

Inhoudelijk beeld uit het overleg

In algemene zin werd het beeld gedeeld dat als je het rapport afpelt er eigenlijk niet meer overblijft dan dat de onderzoekers juist het huidige ingezette beleid onderschrijven en hooguit stellen dat we dit beleid meer moeten intensiveren (bijv. zorgen voor snellere testuitslagen, maar dat is al een doel van het kabinet (uitslagen binnen 24 uur)).

Op de schatting van 123 miljard baten van een indammingsstrategie werd kort ingegaan, omdat men de analyse zo dun vond dat hier niet te veel woorden aan vuil gemaakt moesten worden ("op de middelbare school doet men dit vaak beter"). Zo wordt de economische raming van de Nederlandsche Bank (DNB) wel heel creatief aan verschillende scenario's van de virusaanpak gekoppeld, terwijl de raming van DNB is opgesteld zonder aannames als maximaal indammen van het virus etc.

<https://www.dnb.nl/nieuws/nieuwsoverzicht-en-archief/persberichten-2020/dnb389042.jsp>