

To: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
From: (10)(2e)
Sent: Sun 6/14/2020 1:54:35 PM
Subject: RE: Catshuis
Received: Sun 6/14/2020 1:54:36 PM

Hi,

Hier morgen maar eens nader over door praten? Ik heb geen toegang tot de artikelen, maar paar punten die me zo binnenschieten tav de compliance:

- tijdens de eerste golf was de wereld heel zwart/wit. Alles draaide om de ic-capaciteit (en sterftcijfers). Andere onderwerpen waren niet relevant, zowel maatschappelijk als politiek.
- Mensen hebben zich met een ongekennde saamhorigheid ingezet om de dreiging weg te nemen en accepteerden dat ze daarvoor thuis moesten blijven, niet uit konden gaan, niet op vakantie konden gaan etc.
- Nu bestaat de wereld echter weer uit grijstinten: het directe gevaar is allang geweken. Er worden nauwelijks nog mensen opgenomen, er sterven nauwelijks nog mensen en we kennen persoonlijk dus ook niet snel mensen in onze omgeving die nu corona hebben.
- En mag er nu dus weer veel meer. Mensen zoeken het maximale op en doen weer zo veel als mag - wat nog steeds minder is dan pre-corona
- mijn vermoeden is dat het deze combinatie is (weggevalen dreiging en vervulling van uitgestelde behoeften) die leidt tot verminderde compliance.

De vraag is: is dat erg? Ik denk van niet, zo lang testen, traceren en indammen en de R lager blijft dan 1. Bovendien: je hebt politiek een moeilijke positie als je mensen vraagt bepaald gedrag te vertonen als de dreiging in de publieke perceptie niet groot is.

Ik denk - maar dat zouden we uiteraard bij gedragsexperts moeten toetsen- dat er ruwweg 3 routes zijn:

- 1) accepteren dat - zolang de dreiging niet acuut is - de compliance lager is en pas zodra de dreiging toeneemt, sturen op hogere compliance;
- 2) communiceren over de huidige potentie van het dashboard. Vanuit dat perspectief zou het wellicht mooi zijn om immuniteitscijfers aan het dashboard toe te voegen (die in feite aan geven hoeveel benzine er nog kan ontvlammen als je een lucifer in het vat stopt). Met dat bewustzijn over de potentie van het virus (95% is nog vatbaar) hoop je te sturen op compliance. (N.B. het zou nog mooier zijn als we per individu een immuniteitstest hadden, maar die is er gewoon nog niet).
- 3) permanent actief sturen op compliance. Maar met als risico dat mensen recalcitrant worden (want dreiging niet zichtbaar) of dat mensen tijdens een 2e golf - wanneer compliance echt hard nodig is - coronamoe zijn.

(10)(2e)

Dr. (10)(2e)
 Senior beleidsadviseur crisisteam coronavirus a.i. | gezonde leefomgeving
 Ministerie van VWS
 T. +31 (10)(2e)
 E. (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Datum: zondag 14 jun. 2020 12:49 PM
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Kopie: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: FW: Catshuis

