

To: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
From: (10)(2e)
Sent: Fri 6/12/2020 1:35:52 PM
Subject: RE: Behouden infrastructuur preventie n.a.v. werkbezoek van (10)(2e) aan De Hoop
Received: Fri 6/12/2020 1:35:53 PM

Hi (10)(2e)

Je eerste hoofdlijn is inderdaad een interessante en goed om te kijken of het gewenst is deze op een of andere manier meegenomen moet/kan worden.

Moeten idd ff nadenken hoe we JGZ/RVP weer wat kunnen ontlasten. En zeker ook nadenken over hoe we druk kunnen voorkomen bij een mogelijke tweede golf.

Je slotgedachte is toch niet zo gek? Want JOGG en GS hebben gegarandeerd financiën van ons. De kwetsbaarheid van de programma's zoals die van (10)(2g) (10)(2g) ik ben benieuwd hoe breed dit vraagstuk is, en of we er iets mee moeten/kunnen.

Hartelijke groeten,

(10)(2e)
 (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Datum: vrijdag 12 jun. 2020 9:49 AM
Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Onderwerp: RE: Behouden infrastructuur preventie n.a.v. werkbezoek van (10)(2e) aan De Hoop

(10)(2e)

Dit is als je t breder trekt een boeiende vraag met voor mij 2 hoofdlijnen:

1 ons denkwerk met VNG en ZN om tot een regionale preventieinfrastructuur met wettelijke inbedding te komen kan juist een goede borging zijn en landingsbaan voor lopende preventie programma's worden

2 de GGD en en VNG gaven in het BO PG van 2 juni juist aan dat de normale preventie activiteiten (denk aan JGZ, RVP ed) zwaar onder druk staan door langdurige opschaling voor corona.

Gek genoeg hoor ik [nog] niet dat landelijke programma's als JOGG en Gezonde school onder corona inzet lijden. Bij programma kansrijke start weet ik dat dat geen vertraging oploopt.

Wellicht hierover in prev staf nog even door filosoferen?

(10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e)
 (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
 Dubbel