

To: (10)(2e) (10)(2e)@minvws.nl
 Cc: (10)(2e) (10)(2e)@minvws.nl
 From: (10)(2e)
 Sent: Sat 6/13/2020 10:15:52 AM
 Subject: Amvb niet verschuldigd zijn eigen bijdrage
 Received: Sat 6/13/2020 10:15:53 AM
[200613 AMvB niet verschuldigd zijn eigen bijdrage nr 2.docx](#)
[200609 AMvB niet verschuldigd zijn eigen bijdrage Opm \(10\)\(2e\).docx](#)

Dag (10)(2e),

Naar aanleiding van de opmerkingen van (10)(2e) (en voortschrijdend eigen inzicht) het volgende. Ik ben nog steeds voorstander van artikel 3.5a (de bevoegdheid voor de CAK), maar de opmerkingen van (10)(2e) snijden wel hout (over een aantal van zijn opmerkingen hebben we het zelf ook gehad). Het zou bovendien goed kunnen dat ook uit de wetgevingskwaliteitstoets vergelijkbare opmerkingen komen. Deze opmerkingen vereisen verdere doordenking en afstemming. Artikel 3.5a is (anders dan artikel 3.8) echter niet acuut noodzakelijk. Mijn voorstel is dan ook om artikel 3.5a voor nu te schrappen.

Het schrappen geeft ons lucht om in relatieve rust verder te werken aan artikel 3.5a, terwijl artikel 3.8 (niet omstreden maar wel een corona-maatregel die al wordt uitgevoerd) vlot door CWIZO, mr en Raad van State kan worden behandeld.

Ik ben zo vrij geweest om vast een voorzet te doen voor een amvb zonder artikel 3.5a. Indien je 't hiermee eens bent, zou je dan de nota willen aanpassen.

Hieronder tref je nog een inhoudelijke reactie aan op de punten van (10)(2e)

Met groet,

(10)(2e)

- Artikel 3.8
 - o De zinsnede (11)(1)
 - o (11)(1)
 - o Zoals (10)(2e) suggereert, kun je deze vrijstelling ook opnemen in voorliggend besluit (en niet als onderdeel van artikel 3.8 van het UbWmo). Dit maakt de tijdelijkheid duidelijker, maar wellicht de uitvoering door het CAK moeilijker (want naast de vrijstellingen die in artikel 3.8 staan, bestaat er dan ook een vrijstelling op grond van voorliggend besluit). Ik heb deze wijziging – gelet op de spoed – nu niet doorgevoerd. Het is overigens geen inhoudelijke wijziging, dus een keuze hiervoor kan bij wijze van spreken op ieder moment worden gemaakt.
- Artikel 3.5a
 - o Precedentwerking: (10)(2e) maakt natuurlijk terecht opmerkingen over een mogelijke precedentwerking naar andere bestuursorganen (dat zou ook in een CWIZO-behandeling aan de orde kunnen komen).
 - o 'Algemene bevoegdheid waaraan wordt gewerkt' (10)(2e)/nieuw Awb-artikel over innen: Hiermee ben ik niet bekend; zullen nader onderzoek naar moeten doen.
 - o Goedkeuringsbevoegdheid: Daar valt veel voor te zeggen (in de praktijk is dat natuurlijk ook de bedoeling), maar dat betekent een nadere uitwerking (waarbij ook de bespreking van de verhouding gemeenten-CAK-VWS een veel prominentere rol nodig heeft)
 - o Bepaling voor groepen of individuen: m.i. hoeft dit niet per se te worden toegevoegd (want bijdrage kan alleen bij beschikking worden gewijzigd; al eerder besproken), maar kan voor de duidelijkheid geen kwaad (stond wel in een eerdere versie).
 - o Verband buitengewone gebeurtenis – geen ondersteuning: als je die opneemt moet er een afweging plaatsvinden. Dat lijkt zich slecht te verhouden tot het start-stopbeleid. Ik vind dat in de bepaling reeds besloten ligt dat van de bevoegdheid alleen gebruik kan worden gemaakt als door de buitengewone gebeurtenis geen ondersteuning is geleverd.
 - o Overige opmerkingen: de grondslag voor een ministeriële regeling zal bij een volgende versie verdwijnen. Artikel 2.1.4a, derde lid, van het Uitvoeringsbesluit biedt daarvoor namelijk geen grondslag.