

To: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @umcg.nl; (10)(2e) (10)(2e) @rivm.nl; (10)(2e)
 (10)(2e) (10)(2e) @ggdhaaglanden.nl; (10)(2e) (10)(2e) @rivm.nl
From: (10)(2e)
Sent: Sun 6/28/2020 11:30:20 AM
Subject: Re: Infectieziekten Bulletin review referenten MS 2007 Gedwongen opnames voor TBC in Nederland 2000-2019
Received: Sun 6/28/2020 11:30:40 AM

ha (10)(2e) en anderen,

Eens met alles in geel.

Ik denk niet dat een conclusie nu kan zijn dat gedwongen opname (voor COVID) vaak niet nodig is, zolang we geen overzicht hebben van wat er precies bij (10)(2e) neergelegd is, en wat niet. Daarnaast kijken we nu met name terug op een mitigatiefase, en is de vraag hoe dat zich gaat ontwikkelen nu we terug gaan naar een containment fase. Dat lat onverlet dat er veel haken en ogen zitten aan dwang bij COVID.

Maar die conclusie kunnen we wat mij betreft niet in dit stuk trekken - ik neem aan dat zo'n zin nu ook niet toegevoegd wordt.

Groet!

(10)(2e)

Van: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@umcg.nl>
Verzonden: zondag 28 juni 2020 12:46:35
Aan: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e); (10)(2e)
Onderwerp: Re: Infectieziekten Bulletin review referenten MS 2007 Gedwongen opnames voor TBC in Nederland 2000-2019

Beste (10)(2e) anderen,

Dank voor de aanvullingen. Het deel in het geel ben ik mee eens. Dan zou ik de titel veranderen in tot 2020.

Ik zou zelf wel voorstander zijn om de casuïstiek uit de kadertekst te halen. Daarmee gaan we niet inhoudelijk in op de procedures die tot nu zijn ingezet (jij bent / RIVM is veel vaker gebeld en gedwongen opname lijken dus erg vaak niet nodig te zijn en dat zou een waardevolle toevoeging in de discussie over gedwongen opnames bij COVID zijn...)

Alvast fijne vakantie!

Hartelijke groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Verzonden: zondag 28 juni 2020 12:19:19

Aan: (10)(2e) 1 (10)(2e) (10)(2e); (10)(2e) (10)(2e)

Onderwerp: RE: Infectieziekten Bulletin review referenten MS 2007 Gedwongen opnames voor TBC in Nederland 2000-2019

Beste allen,

Dank voor jullie commentaar op het artikel gedwongen opnames voor IB.

Algemeen bij revisie geldt dat je alleen reageert op commentaar referenten en geen nieuwe zaken toevoegen. Daarom stel ik voor om niet apart nog in te gaan op het onttrekken aan gedwongen isolatie (door (10)(2e) ingebracht). Dat zou niet voor moeten voorkomen op Beatrixoord, waar er bewaking is en de tussendeuren met een pasje open gaan. Bewaking heeft inderdaad geen aanhoudingsbevoegdheid, en iemand kan uitbraak forceren, maar dat zijn situaties die we hier niet moeten bespreken.

Referenten wilden graag dat we iets gingen schrijven over Covid-19. Ik heb dat zo neutraal en feitelijk mogelijk gehouden. Vraag is nog wel of we de 4 gestarte procedures moeten beschrijven, en of daarover nog contact gelegd moet worden met GGD'en. Ik kan dat doen. We spreken ons in dit deel niet uit of het wenselijk (proportioneel) is om deze maatregelen op te leggen. Op verzoek van (10)(2e) heb ik de naam van hun ziekenhuis verwijderd.

Nog 3 laatste punten:

1. Titel. (10)(2e) stelt voor om tuberculose weg te laten uit de titel. Ik wil dit aan de redactie laten, maar mijn voorstel is, om de toevoeging "Wpg-Covid-19" in een kader te plaatsen en de titel als zodanig te handhaven.
2. Geel in tekst. Ik heb deze toevoeging nog gemaakt, met verwijzing naar de meest recente tbc-casus, waarbij - volgens mij voor het eerst - de rechter het verzoek tot gedwongen isolatie afwees (<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RBNNE:2020:287>).
3. De verantwoordelijkheid om te zorgen voor rechtsbijstand van de client, ligt bij de inzeggende gemeente. Mij is bekend dat GGD/gemeente Den Haag dat via OM Groningen heeft gedaan, maar dat is niet gebruikelijk bij andere gemeenten. Daarom stel ik voor om dit ook weg te laten uit de tabel (conform Handreiking IZB-artsen)

Ik zou het document graag woensdagavond naar de redactieraad van IB willen sturen, dus mochten jullie nog commentaar hebben dan hoor ik het graag (kan ook telefonisch). @ (10)(2e) van jou nog geen reactie gehoord. We kunnen ook even bellen. Donderdag ben ik echt afwezig/uit het land.

Groet, (10)(2e)

From: (10)(2e) <(10)(2e)@erasmusmc.nl>

Sent: vrijdag 26 juni 2020 17:03

To: (10)(2e) <(10)(2e)@ggdhaaglanden.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@umcg.nl>

Subject: RE: Infectieziekten Bulletin review referenten MS 2007 Gedwongen opnames voor TBC in Nederland 2000-2019

Ha allen,

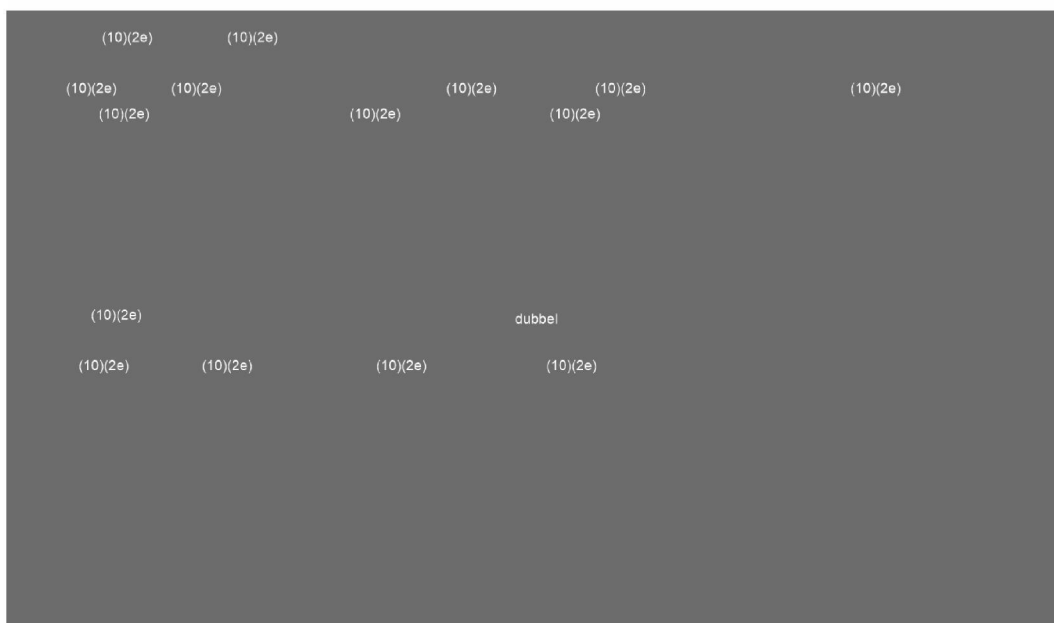
(10)(2e) k reageer al even op je zin "Geen van de geïsoleerde patiënten maakte gebruik van het recht om de rechtbank te verzoeken de maatregel op te heffen obv art. 42-1 WPG."

In Rotterdam is er wel een zaak geweest, alleen weet (10)(2e) dat ongetwijfeld wel maar ik niet: of die patient een klacht indiende na opheffen gedwongen isolatie (en financieel gecompenseerd werd omdat hij te lang vastgehouden zou zijn) of dat hij die gedwongen isolatie daadwerkelijk aanvocht op het moment dat die nog van kracht was (en financieel gecompenseerd werd).

(10)(2e) kun jij dat nog aangeven? Want de vraag is of die toegevoegde zin dan wel correct is.

Groet!

(10)(2e)



Hierna 4 pagina's verwijderd i.v.m. Dubbel.