

To: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
Cc: Wie! (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
From: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
Sent: Thur 6/25/2020 8:33:56 AM
Subject: RE: TER INFO - RE: Bestuurlijke regietafel: toerisme
Received: Thur 6/25/2020 8:33:57 AM

Beste allen,

Vandaag even kort hierbij stil gestaan. Lijn voor het gesprek met GGD GHOR NL is nu:

1. De structuur van noodvoorzieningen voor buitenlandse toeristen is onderdeel van de taakopdracht die Veiligheidsregio's (GGD'en) op basis van de wet hebben
2. Op basis van het nog te ontvangen definitieve plan en kosten plaatje is de insteek:
 - a. VWS neemt kosten voor de beschikbaarheid en inrichting van de noodvoorzieningen voor haar rekening
 - b. De toerist betaalt de kosten van het gebruik van de noodvoorziening (dus de kamerprijs die de locatie per dag voor hospitality rekent)
 - c. Welke regionale afspraken maken de GGD'en onderling om van elkaars voorzieningen gebruik te maken (Zeeland heeft geen voorzieningen getroffen, maar een toerist kan wellicht wel in Zuid-Holland terecht)

Vraag staat nog uit of aanstaande maandag het plan 'toerisme' op de agenda van het Veiligheidsberaad staat.

Wordt vervolgd.

Met een groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: woensdag 24 juni 2020 16:29

Aan: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: TER INFO - RE: Bestuurlijke regietafel: toerisme

Dank (10)(2e)! Inderdaad goed om (10)(2e) (nieuwe projectleider toerisme en luchtvaart) en (komende week) mij aangehaakt te houden.

@ (10)(2e), wil jij morgen een overlegje inplannen om te bespreken hoe we kunnen reageren op de bekostigingskwestie?

Dezelfde vraag werd ook aan het begin van de crisis gesteld, er ligt ook een reguliere verantwoordelijkheid bij GGD'en / Veiligheidsregio's om dit te organiseren, het gaat in die zin dus niet om een (extra) verzoek van VWS. Volgens mij heeft (10)(2e) hier zich toen mee bezig gehouden, dus goed als hij morgen ook aan kan sluiten.

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: woensdag 24 juni 2020 16:23

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: TER INFO - RE: Bestuurlijke regietafel: toerisme

Dank voor de terugkoppeling.
 Ik heb dit inderdaad van (10)(2e) overgenomen.

Gr (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: woensdag 24 juni 2020 16:12
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: TER INFO - RE: Bestuurlijke regietafel: toerisme

Hi (10)(2e)

Aan de orde geweest in de regiegroep. (10)(2e) heeft aangegeven dat op basis van het definitieve plan (graag zo snel als mogelijk delen met VWS, met daarin – voor zover als mogelijk – een berekening/schatting van het aantal isolatie-/quarantaineplekken dat beschikbaar moet zijn en een kostenpaatje) vrij snel een oplossing te vinden moet zijn voor de financiering. Gemaakte afspraken over vergelijkbare vraagstukken aan het begin van de crisis, kunnen daarbij in haar optiek helpen.

Ze gaf aan ook (10)(2e) en (10)(2e) (maar wellicht jou aangezien je het toerisme-dossier vanuit testen en traceren gaat oppakken) aan te willen haken (zie cc), en het gesprek hierover bilateraal met GGD GHOR te willen voeren.

Groet,
 (10)(2e)

Van: (10)(2e)
Verzonden: woensdag 24 juni 2020 14:18
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Bestuurlijke regietafel: toerisme

Dag allemaal,

Dank voor je signaal.
 Kunnen dit in de rondvraag aan de orde kunnen laten komen, als opmaat naar/aankondiging van het beoogde gesprek met GGD GHOR hierover.

@ (10)(2e) eens?

Groet,
 (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: woensdag 24 juni 2020 14:10
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: Bestuurlijke regietafel: toerisme
Urgentie: Hoog

Ha (10)(2e) en (10)(2e),

Begin deze week hebben (10)(2e) en ik het concept van GGD GHOR Nederland ontvangen van hun 'uitgangspunten voor advies aan VWS op gebied van toerisme'.
 In dit concept zitten veel mitsen en maren die niet duidelijk worden geadresseerd maar waar ook tot nu toe geen enkel overleg over heeft plaatsgevonden met GGD GHOR Nederland.

Maar de DPG-en hebben wel als voorwaarde voor het plan gesteld dat zij de garantie van VWS willen krijgen dat VWS de noodvoorzieningen financieren, ook voor de inrichting en leegstand. Zie onderstaand bericht vanuit GGD GHOR Nederland. Weet dat in het huidige concept staat de kosten voor noodopvang doorbelast worden aan de toerist.

Misschien goed om in de bestuurlijke regietafel volgende te vragen:

1. We willen een goed gesprek met GGD GHOR NL voeren, maar dan is een onderbouwd plan van aanpak met duidelijke acties en adressering van deze acties nodig. Krijgen we die ook op korte termijn?
2. De financiële garantstelling is zeker een punt waar over moet worden doorgesproken, die geven we niet zomaar. Licht daar al een financiële onderbouwing op papier? Om hoeveel voorzieningen gaat het? Wat is dan nodig qua inrichting? Gebaseerd op welke aantallen? Voor hoelang is die noodvoorziening nodig (doorkijk naar zomer, einde van het jaar, volgend jaar). Wat is het scenario als VWS deze garantstelling b.v. niet afgeeft? Hoe zijn noodvoorzieningen (pre corona)

- tot nu toe gefinancierd worden dan wel welke afspraken liggen hier aan ten grondslag?
3. Andere vraag: zijn GGD'en nu wel al in staat om toeristen te testen, BCO te starten en te ondersteunen in het vinden van quarantaine/isolatie locaties?

Dank!

Gr (10)(2e)

Van: (10)(2e) (10)(2e)

Verzonden: woensdag 24 juni 2020 13:54

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@ggdghor.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@ggdghor.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@ggdghor.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@ghorasd.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Q&A toerisme

Ha (10)(2e)

Inderdaad tijd geleden dat we elkaar gesproken hebben! Dank voor je toelichting. Heb er toch ook nog aantal vragen bij:

1. Begrijp ik het goed uit je toelichting dat het plan ook nog wordt ingebracht in het VB?
2. Blijft überhaupt nog de manier waarop jullie uitgangspunten voor advies aan VWS worden aangeboden. Er zitten in de concept versie een aantal aannames maar ook veel mitsen en maren (randvoorwaarden, uitgangspunten) waar denk ik nog wel antwoorden op moeten komen. Ik mis nog de adressering wie waar voor volgens jullie aan de lat staat en waar over gesproken moet worden. Dat nemen jullie nog mee in de aanbiedingsbrief om vanuit daar het gesprek met elkaar te voeren?
3. En andere vraag: vanuit VWS ga ik het toerisme vanuit Testen en traceren verder oppakken. Ben jij mijn counterpart bij GGD GHOR Nederland?

Gr (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@ggdghor.nl>

Verzonden: woensdag 24 juni 2020 13:37

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@ggdghor.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@ggdghor.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@ghorasd.nl>

Onderwerp: FW: Q&A toerisme

Hallo (10)(2e)

Ik kreeg via (10)(2e) het verzoek om op je vraag te antwoorden.

Tijdje niet gesproken, komen we elkaar op dit dossier weer tegen!

Het gaat over het volgende:

Het RIVM beleid zegt:

Conform het beleid in Nederland mogen ook toeristen die positief getest zijn op COVID-19 en nauwe contacten van COVID-19-patiënten niet reizen gedurende de periode van isolatie of quarantaine. Toerist zelf verantwoordelijk (regelen en kosten) voor geschikte isolatie/quarantaine plek. **Als een toerist dit niet zelf kan regelen draagt de veiligheidsregio zorg voor een geschikte isolatie-/quarantainelocatie = noodvoorzieningen).**

In de DPG raad werd gisteravond besloten: Instemming met de beleidslijn van het RIVM op twee voorwaarden:

1. Garantie dat de noodvoorzieningen gefinancierd worden door VWS, ook voor inrichting en leegstand. Daarnaast is er uit aantal regio's de wens om landelijk een noodvoorziening achter de hand te hebben. Vraag aan VWS om zorg te dragen voor financiering en evt. landelijke noodopvang. *(de kosten voor de zorghotels zijn tm mei door AEF meegenomen, en voor zover nu bekend niet geëxtrapoleerd. Toeristen is een nieuwe taak/opdracht. Er kan voortgebouwd worden op hetgeen in mrt/april in gang is gezet.)*
2. Dit punt moet besproken ook besproken in Veiligheidsberaad en zij moeten ook akkoord zijn.

Dit is de reden dat ik de oorspronkelijke zin afgezwakt heb. Hoop dat het duidelijk is met deze toelichting?

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

Adviseur en projectleider



Adres:

Zwarte Woud 2

3524 SJ Utrecht

Telefoon: 030-252 50 60

Mobiel : (10)(2e)

Email : (10)(2e) @ggdghor.nl

Website: www.ggdghor.nl

Skype: (10)(2e)

Werkdagen: maandag t/m donderdag

Van: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Verzonden: Wednesday, June 24, 2020 7:39:42 AM

Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @ggdghor.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: RE: Q&A toerisme

Hoi (10)(2e),

Dank.

Een opmerking terug. Er wordt nu in de Q gesteld dat VWS in overleg gaat met GGD GHOR NL om te praten over de noodvoorziening. Maar dat is niet de vraagstelling in het advies dat ik in concept heb ontvangen. Kan (10)(2e) aangeven hoe haar opmerking zich verhoudt tot het advies 'toerisme'? Anders moet het advies daar echt scherper op zijn, over welke onderwerpen nog met VWS over gevoerd moet gaan worden. Dus niet alleen de noodvoorzieningen.

Gr (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e) @ggdghor.nl>

Verzonden: dinsdag 23 juni 2020 21:28

Aan: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: Re: Q&A toerisme

Beste (10)(2e)

Hierbij een versie met opmerkingen van (10)(2e). Bij vragen tbv het politieke debat weet je me te vinden!

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

(10)(2e)



Zwarte Woud 2

3524 SJ Utrecht

E-mail : (10)(2e) @ggdghor.nl

Website : www.ggdghor.nl

Telefoon: (10)(2e) Twitter : (10)(2e)
 Mobiel: (10)(2e) LinkedIn : (10)(2e)

Van: " (10)(2e) (10)(2e) " < (10)(2e) @minvws.nl>

Datum: dinsdag 23 juni 2020 om 16:43

Aan: " (10)(2e) " < (10)(2e) @ggdghor.nl>

Onderwerp: FW: Q&A toerisme

Hoi (10)(2e) ,

Ik had ondershands van (10)(2e) (10)(2e) en (10)(2e) het toerisme plan ontvangen. Vandaar dat ik hen had gevraagd te reageren op bijgaande Q&A.
 Ik begrijp net dat jij voor ons de contactpersoon bent bij de voorbereiding op debatten etc.

Dus mijn vraag aan jou is: zijn er nog aanvullingen wat jullie betreft op bijgaande Q's?

Hartelijke groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) (10)(2e)

Verzonden: dinsdag 23 juni 2020 11:07

Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @ggdghor.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @ggdghor.nl>

CC: (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: Q&A toerisme

Beste (10)(2e) en (10)(2e)

Voor het debat van aankomende donderdag is de vraag om Q&A's te maken over toerisme.
 Ik heb me bij het maken van de bijgaande Q's gebaseerd op jullie advies.

Hebben jullie nog aanvullingen? En lukt het om zo snel als mogelijk hierop te reageren?

Hartelijke groet,

(10)(2e)