

To: (10)(2e) <(10)(2e)@minlnv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@wur.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@gddiergezondheid.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@gddiergezondheid.nl>
From: (10)(2e)
Sent: Thur 6/25/2020 6:57:15 PM
Subject: RE: verslag nieuwe versie
Received: Thur 6/25/2020 6:57:24 PM
[conceptverslag deskundigengroep dierziekten risico vervoer van mest en pups van niet besmette bedrijven versie 3 \(003\).docx](#)

Mooi verslag geworden (10)(2e) hier nog een paar kleinigheden. Wil je de zin over het bedrijf waar wordt aangevoerd er ook nog in?

Hartelijke groet,

(10)(2e)

From: (10)(2e) <(10)(2e)@minlnv.nl>
Sent: donderdag 25 juni 2020 18:27
To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@wur.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@uu.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@gddiergezondheid.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@gddiergezondheid.nl>
Subject: RE: verslag nieuwe versie

Dat is een beetje ons (LNV) probleem. Vandaar dat ik ook bleef vragen of we wat betreft dit aspect geen overkill adviseren. Mensen mogen op dit soort bedrijven onbeschermd werken. We zien dus onvoldoende reden om personeel op deze bedrijven te beschermen tegen eventueel besmette nertsen. Dat lijkt mij niet in verhouding.

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Verzonden: donderdag 25 juni 2020 17:53
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@wur.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minlnv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@uu.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@gddiergezondheid.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@gddiergezondheid.nl>
Onderwerp: RE: verslag nieuwe versie

Hoi (10)(2e)

Prima verslag. Zie mijn reacties in blauw.

Toch nog een cruciale vraag: Als bedrijven maar 1 mestput hebben, die weliswaar meerdere maanden heeft opgebouwd, maar er geen mogelijkheid is om 3 weken te wachten zonder extra toevoeging van nieuwe mest, wat is dan ons advies?

Groet

(10)(2e)

From: (10)(2e) <(10)(2e)@wur.nl>
Sent: donderdag 25 juni 2020 17:14
To: (10)(2e) <(10)(2e)@minlnv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@uu.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@gddiergezondheid.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@gddiergezondheid.nl>
Subject: RE: verslag nieuwe versie

(10)(2e)

Verslag lijkt mij in orde.

Wat betreft jouw opmerkingen in de email: Zie hieronder mijn reacties in rood

Groet

(10)(2e)

From: (10)(2e) <(10)(2e)@minlnv.nl>
Sent: 25 June 2020 16:50
To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@uu.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@wur.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@gddiergezondheid.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@gddiergezondheid.nl>
Subject: verslag nieuwe versie

Dank jullie wel, hierbij een nieuwe versie. Graag nog een blik op deze versie. Ik hoop dat ik alles heb meegenomen.

Wat opmerkingen:

- Ik heb niet expliciet opgenomen dat mensen en vervoermiddelen onderdeel zijn van een bioveiligheidsprotocol. Dat spreekt voor mij en voor de NVWA voor zich.

Klopt, maar de vraag is hoe goed dat opgevolgd wordt. Wat dat betreft is een extra vermelding wellicht niet overbodig

Als het wel duidelijk in het veiligheidsprotocol komt, vind ik het prima

- Het leek me wat ver gaan om in de adviezen op te nemen wie de monsters moet nemen. Dat heb ik niet overgenomen. Als jullie daar anders over denken, laat het weten.

Geen probleem als het voor de betrokkenen maar duidelijk is (wordt)

Prima

- Deze opmerking van (10)(2e) zette mij aan het denken:

Dit klopt. Op niet-besmette bedrijven worden nu geen PBM in de vorm van mondkapjes of iets dergelijks geadviseerd. Dan moeten wij dat ook niet adviseren voor vervoerders of andere die op het terrein komen. Is het niet raar dat mensen op niet besmette bedrijven zonder beschermingsmiddelen mogen werken en dat we vervolgens strenge eisen stellen aan de afvoer van mest?

Observatie klopt voor zover ik weet. Het strookt ook met de boodschap van RIVM dat gezonde mensen geen virus verspreiden. Ik persoonlijk vind eigenlijk dat we dit wel zouden moeten adviseren ter bescherming van de nertsen op de bedrijven (nertsen zijn mogelijk heel gevoelig en arbeiders houden geen anderhalve meter afstand tot de dieren). De mestvervoerders komen ook op de bedrijven en zouden dan dezelfde bescherming moeten dragen bij het werk op het bedrijf.

Dit is een onderwerp dat uitgebreid is besproken. Er is een keuze gemaakt om mensen op niet-besmette bedrijven geen mondkapjes te laten dragen. Wij zouden dat nog een keer met LCI kunnen bespreken of wij alsnog vrijwillig gebruik van 'gewone' mondkapjes willen adviseren. Wat ik begrijp is dat de compliance erg laag zal zijn. Ik denk dat het verstandig zou zijn als de NFE nog een keer naar de leden benadrukt dat mensen met klachten (ook arbeidsmigranten) echt niet mogen komen werken. Wat blijft staan lijkt mij, is dat de vervoerders hetzelfde advies krijgen als medewerkers.

- De huidige bioveiligheidsprotocollen zien toe op het nertsenbedrijf, niet op een plek waar mest gelost wordt. Dat moet worden toegevoegd. Dat is niet expliciet opgenomen, maar dat spreekt voor mij uit de huidige formulering. De werkwijze is dat sectoren protocollen opstellen en de NVWA beoordeelt of deze voldoen.

OK

Prima

- (10)(2e) vroeg of de monsters in het bemonsteringsschema genomen moeten worden van volwassen dieren of pups. Het lijkt mij beide, maar ik ben geen deskundige.

Maakt niet uit m.i., misschien is er verschil in gevoeligheid maar dat zal niet enorm zijn

Wij hadden het niet expliciet besproken. Ik kan mij voorstellen dat de ouderdieren gevoeliger zijn, maar de pups worden vervoerd. Vandaar mijn vraag.

(10)(2e)

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is verzonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het RIVM aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

www.rivm.nl De zorg voor morgen begint vandaag

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. RIVM accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

www.rivm.nl/en Committed to *health and sustainability*

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.