

To: (10)(2e) (10)(2e) @rivm.nl; (10)(2e) (10)(2e) @rivm.nl
Cc: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @rivm.nl; DG (10)(2e) @rivm.nl
From: (10)(2e)
Sent: Thur 6/11/2020 7:36:27 AM
Subject: RE: Vervolgbijsamenkomst 5SG's met kennisinstituten (CPB, PBL, SCP, RIVM)
Received: Thur 6/11/2020 7:36:28 AM

Hoi (10)(2e)

Dank voor de terugkoppeling – het is echt spijtig (qua tijdsbestek voor jou en de andere deelnemers) dat het overleg met de SG's niet meer oplevert.

Ik zal met (10)(2e) brieven (@(10)(2e) ik plan een vooroverleg in) en m.b.t. het afwegingskader zullen we zorgen dat LCI/CIB wordt aangehaakt.

Groet (10)(2e)

From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Sent: woensdag 10 juni 2020 21:38
To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; DG <(10)(2e)@rivm.nl>
Cc: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Subject: RE: Vervolgbijsamenkomst 5SG's met kennisinstituten (CPB, PBL, SCP, RIVM)

Dank voor heldere terugkoppeling. Ik hoor graag zsm wanneer overleg gepland wordt en zal zo mogelijk aansluiten

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

(10)(2e)
 (10)(2e) Volksgezondheid en Zorg a.i.
 Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu

Postbus 1
 3720BA Bilthoven

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e) @rivm.nl

+ (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Verzonden: woensdag 10 juni 2020 20:44
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; DG <(10)(2e)@rivm.nl>
CC: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Onderwerp: RE: Vervolgbijsamenkomst 5SG's met kennisinstituten (CPB, PBL, SCP, RIVM)

Even terugkoppeling:

1. Vrij oppervlakkige bijeenkomst
2. Afwegingskader: PB's en wij vinden dit nog geen afwegingskader, maar een eerste checklist van relevante overwegingen. Dit kan doorontwikkeld worden naar een serieuzer afwegingskader. Maar dit moet wel een politiek of ambtelijk kader blijven, met daar de verantwoordelijkheid. Maar wij kunnen wel meedenken en suggesties geven voor verrijking en verdieping. En we moeten duidelijk maken dat dit work in progress zal blijven; het zal niet mogelijk zijn om op korte termijn te komen tot een empirisch goed onderbouwd en vrij volledig afwegingskader, maar een checklist die zich langzaam maar zeker verder ontwikkelt op basis van onze gezamenlijke kennis, is beter dan helemaal geen kader. Met die inzet moeten we hier verder bij betrokken zijn en blijven.
3. De scenario's. De relevantie van de 10 scenario's ontgaat mij en ook de PB's. Ik heb aangegeven dat de 10 scenario's mij alleen weer duidelijk maken dat we linksboven moeten proberen te blijven en rechtsonder zo ver mogelijk weg moeten blijven, en dat de checklist / afwegingskader moet helpen om zo dichtmogelijk bij

linksboven ($R < 1$, geen grote economische crisis, voldoende sociale cohesie) te blijven.

4. Hoe verder: we wachten even de verdere vraag van 5SG af, maar bereiden wel nadere reactie op afwegingskader voor. Komende week willen de directeurs van PB's weer even bij elkaar komen; ik zal dan niet mee kunnen doen, want mijn week is helemaal volgebouwd. Ik hoop dat Jaap dan kan.

5. Voor afwegingskader is het belangrijk dat ook kortgesloten wordt met LCI/CiB

Tot zover nu even.

Dank voor jullie heldere voorbereiding.

Met vriendelijke groeten,

(10)(2e)
(10)(2e)

Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu

Antonie van Leeuwenhoeklaan 9 | Postbus 1 | 3720 BA Bilthoven

T (10)(2e)
(10)(2e) @rivm.nl
<http://www.rivm.nl>

RIVM De zorg voor morgen begint vandaag

From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Sent: woensdag 10 juni 2020 10:46
To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; DG <(10)(2e)@rivm.nl>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Subject: Vervolgbijschikking 5SG's met kennisinstituten (CPB, PBL, SCP, RIVM)

Hoi (10)(2e)

Hierbij de punten van (10)(2e) en mij voor het vervolgoverleg met 5SGs:

Bij agendapunt briefadvies (geen groot punt op de agenda)

- De intentie is om voor de zomer een kabinetsreactie mbt het eerste briefadvies gereed te hebben. Interdepartementaal nog niet duidelijk wat er opgenomen kan worden, maar het wordt een procedurele reactie op briefadvies. T.a.v. het OV advies gestuurd aan lenW zal lenW voor de zomer een reactie sturen. Vragen die interdepartementaal leven is voordat je tot een maatregel komt moet eerst de verschillende scenario's zijn doorgenomen met de afweging sectoraal aanpakken of zijn er andere oplossingen bijv. het sturen op gedrag.
- Vraag die je kan stellen: Zijn er nog andere briefadviezen in te toekomst te verwachten? Hoe kunnen we de briefadviezen 'in plannen' (gebaseerd op de routekaart?). Vooralsnog is geen tweede briefadvies voorzien, maar kennisinstituten kunnen aangeven dat ze dergelijke adviezen graag vooraf willen zien aankomen (dus bijv. toerisme had potentieel een briefadvies kunnen zijn, nu inmiddels al maatregelen genomen of een toekomstig briefadvies zou zijn hoe om te gaan met evenement).

Bij agendapunt afwegingskader – (kunnen de deelnemers leven met kader – het is een compromis tussen de departementen)

- Het afwegingskader is erg interessant, maar ook heel lastig. Penvoerder van het stuk zijn BZK en FIN (vanuit het 5SGO neem ik aan). Is duidelijk hoe zich dit verhoudt tot het OMT? (voor ons niet duidelijk in elk geval). In de inleiding wordt alleen qua richting geven verwezen naar de tijdelijke Werkgroep Sociale Impact van de Coronacrisis (werkgroep-Halsema) en het briefadvies van de gezamenlijke planbureaus (CPB, SCP en PBL). Als de R (tussen 1 en 2) groter is dan bijvoorbeeld 2 dan adviseert OMT – OMT zien de 5SG als een vast gegeven geen opschalingsscenario's bespreken maar stel er is een 2^e golf – welke type sturing op beleid is nodig (dus structureel nadenken welke mogelijkheden er zijn en op welke manier zet je het in).

- Het valt op dat bij economie veel meer impacts in beschouwing worden genomen dan bij de andere onderdelen. We missen daar de verdelingsaspecten (kwetsbare groepen zijn er niet alleen door de economie).
- Het zou interessant zijn als de effecten van de maatregelen ook/meer kwantitatief gemaakt kunnen worden. Nu wordt alleen een kwalitatieve inschatting gemaakt en gescoord op mate van negatief/positief effect. Maar dat zegt niets over hoe groot de gevolgen echt zijn. Bijvoorbeeld bij "Leidt de maatregel tot een toename van het aantal momenten waarbij besmetting kan plaatsvinden? Leidt de maatregel tot grote samenscholingen?"; hoe groot is de besmettingskans dan, hoeveel besmettingen verwachten we dan?
- Daar waar het gaat om verwachte naleving van maatregelen kan gebruik worden gemaakt van de inzichten van onze gedragsunit - in het vragenlijstonderzoek is voor de huidige maatregelen nagevraagd of mensen denken een maatregel nog 6 wkn of 6 mnd vol te kunnen houden bijv. Maar ook de psychologische constructen kunnen helpen bij het maken van inschattingen van verwachte naleving.
- In het stuk staat ook in relatie tot gezondheid een toename in het alcoholgebruik en afnamen van bewegen. Het eerste komt NIET uit ons onderzoek. Een beperkt deel zegt meer te zijn gaan drinken, maar een enigszins vergelijkbaar deel is minder gaan drinken. Supermarkten hebben wel veel meer alcohol verkocht in deze periode, maar dat valt waarschijnlijk weg tegen het wegvallen van verkoop van alcohol in horeca. Afnome bewegen wordt wel door de helft van de mensen gerapporteerd, terwijl maar een beperkt deel meer is gaan bewegen.

Bij agendapunt scenario's -what's if m.b.t. de toekomst beelden

- (10)(2e) loopt rond voor brainstormsessie
- De scenario's zijn nog niet echt uitgewerkt. Valt niet zo veel over te zeggen op dit moment. Afstemmen met C-VTV is wel relevant. (10)(2e) wilde bij dit punt vooral achterhalen waar SSGO nou echt op zit te wachten. Waar hebben ze behoefte aan om dan pas verder uitwerken.
- Centraal zal staan wat voor de PBs en RIVM sde belangrijkste vragen voor de toekomstbeelden (moet focus op economische herstel of juist op vertrouwen in maatschappelijke herstel) – zodat de volgende versie beter te krijgen (dit is eerste brainstrom op flip overs - gevoel qua benadering en daarna op ambtelijke niveau uitgewerkt)

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)