

To: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @rivm.nl; (10)(2e) (10)(2e) @rivm.nl; (10)(2e) @rivm.nl
Cc: (10)(2e) (10)(2e) @rivm.nl; (10)(2e) (10)(2e) @rivm.nl
From: (10)(2e)
Sent: Thur 6/18/2020 9:20:04 AM
Subject: RE: Voortgang SG's/MCC19
Received: Thur 6/18/2020 9:20:05 AM

Hoi (10)(2e) en (10)(2e).

Helemaal eens met (10)(2e), dit kost teveel tijd dergelijke ad hoc vragen vanuit de ambtelijke ondersteuning van de SSGs (met onhaalbare deadlines).

Wij moeten benadrukken richting (10)(2e) (dit hebben we hem eerder meegegeven) en ambtelijk richting de SSGs dat er een duidelijk governance dient te komen. Als dit duidelijk wordt kan ook worden nagegaan of wel de juiste SGs aan tafel zitten (en/of SG VWS lid moet zijn – zie mijn reactie optie 1).

PS ik bespeur dezelfde verwarring bij de PBs ook zij hebben behoefte aan duidelijkheid.

Mijn reactie op de opties cursief:

1. We spelen geen rol, haken af en geven aan dat dit toch vooral iets van de Ssg's is. *Feit dat VWS en SG VWS geen rol speelt maakt dat het voor (10)(2e) lastig is te opereren in het SSG beraad (want geen steun vanuit VWS en voorkomen moet worden dat omdat de SG ontbreekt het RIVM de belangen van de eigenaar behartigd).*
2. We nemen een reactie rol, we reageren op de stukken, maar doen dat op een laag pitje, geven alleen aan wat we missen, wat niet klopt en eventueel tips. *In de huidige situatie eens, maar liefst zou je willen weten welke onderwerpen voorzien (een roadmap, waar werken SSGs naar toe etc). als er dergelijke toekomstplanning is worden we (PBs en RIVM) a) niet steeds verrast worden met een briefadvies/ onderwerp waar ad hoc input voor wordt gevraagd b) op onderwerpen zijn wij als RIVM niet aanzet/geen inbreng (zie bijv nu de stukken over toerisme).*
3. We nemen een pro-actieve rol. Dat betekent dat we echt vanuit de gedragsunit en ook CIb mee gaan denken over dit afwegingskader. *Kunnen we pas bepalen als we weten wat er wordt gevraagd dus governance eerst duidelijk en planning dan kunnen we bepalen wat wel en niet relevant is voor het RIVM.*

En nogmaals ben het (10)(2e) eens dat eerst duidelijkheid moet komen voordat we dit heel diep in de organisatie beleggen en uitvragen.

Groet (10)(2e)

From: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Sent: donderdag 18 juni 2020 09:01
To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Subject: RE: Voortgang SG's/MCC19
Importance: High

Hoi (10)(2e) en (10)(2e).

In navolging op de mail van (10)(2e) ik wil toch nog even overleg over onderstaande. (10)(2e) en ik hebben hier gisteren ook al even over gesproken. De SSG (en hun ambtenaren) gaat door met het maken van een afwegingskader om de maatschappelijke impact van (potentiële) maatregelen breed in kaart te brengen.

Onze rol (en die van de pbl's) is niet duidelijk. En ik vind het toch nog wel een discussie waard welke rol we hierin moeten pakken. Wat mij betreft zijn er drie opties.

1. We spelen geen rol, haken af en geven aan dat dit toch vooral iets van de Ssg's is. Ook omdat VWS hier helemaal niet bij betrokken wordt/is (voor zover we weten) en dat vind ik toch echt heel raar.
2. We nemen een reactie rol, we reageren op de stukken, maar doen dat op een laag pitje, geven alleen aan wat we missen, wat niet klopt en eventueel tips. Het is dan ook niet ons stuk.
3. We nemen een pro-actieve rol. Dat betekent dat we echt vanuit de gedragsunit en ook CIb mee gaan denken over dit afwegingskader.

Ik hoor graag jullie idee en afweging hierin, want dat bepaalt ook hoe diep we dit in de organisatie moeten afstemmen.

Met hartelijke groet,

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

=====

RIVM Centrum Gezondheid en Maatschappij
 (10)(2e) afdeling Kennisintegratie Volksgezondheid en Zorg
 Postbus 1, 3720 BA Bilthoven
 Tel.nr: (10)(2e)
 Mob.nr: (10)(2e)
 E-mail: (10)(2e) @rivm.nl
 Afwezig op (10)(2e)

From: (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>
Sent: donderdag 18 juni 2020 08:54
To: (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>
Cc: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>
Subject: RE: Voortgang SG's/MCC19

Hoi (10)(2e)

Gisteravond heb ik deze stukken ontvangen (verstuurd op ambtelijk niveau aan de PBs en RIVM) – hier verwijst (10)(2e) naar zijn ambtelijk ondersteuning (Lisette) stukken heeft ontvangen maar dit is nog niet voor het SSG overleg met de PBs en RIVM (moet eerst verder worden uitgewerkt). Het is handig om dit Hans ook te laten weten nogmaals het proces vanuit de ambtelijke ondersteuning van de SSGs verloopt rommelig.

Excelssheets over toerisme zijn minder relevant voor het RIVM – het gaat specifiek over de 3^e bijlage.

Acties:

- Volgende week hebben (10)(2e) en ik overleg met secretariaat van de 5SGs (degenen die nu het SSG beraad voorbereiden blijkbaar is SZW nu weer in de lead)
- Nog geen datum bekend wanneer 5SGs met PBs en RIVM samenkomen (bedoeling is dat ambtelijk eerst de stukken worden uitgewerkt)
- Volgende week heb ik op ambtelijk niveau de contactpersonen van PBs bij elkaar geroepen (daar is bij hun ook veel behoefte aan) – ik wil voorkomen dat we worden overvraagd of worden uitgespeeld richting voorbereiding 5SGs.

Hieronder de mail vanuit SZW aan de ambtelijke ondersteuning van de PBs en RIVM.

Gr (10)(2e)

Allen,

Vorige week is er overleg geweest tussen directeurs planbureaus en een aantal SG's over afwegingskader en scenario's in het kader van het Programma Samenleving en Covid 19 (PSC19). Naar aanleiding van dat overleg hebben we wat (kleinere) aanpassingen gedaan aan het afwegingskader. En hebben we ook in praktijk gekeken hoe het afwegingskader toepasbaar zou kunnen zijn. In bijgevoegde documenten vinden jullie zowel de laatste versie van het afwegingskader als de toepassing op een concrete casus.

In het overleg vorige week is afgesproken dat we het kader ook met planbureaus (en RIVM) zouden delen en bespreken. Gezien de volle agenda's zou ik hier een "schriftelijk" overleg van willen maken. Ik wil jullie vragen om een collegiale blik op het kader te werpen en ik hoor graag (uiterlijk maandag 22 juni 10.00 uur) of jullie opmerkingen of aanvullingen hebben.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

From: (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>

Sent: donderdag 18 juni 2020 08:15

To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Subject: FW: Voortgang SG's/MCC19

Hoi beiden

Zie onder – heeft 1 van jullie hier iets over ontvangen?

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e) Volksgezondheid en Zorg a.i.
Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu

Postbus 1
3720BA Bilthoven

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)@rivm.nl

+31

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

dubbel

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

Volgende pagina verwijderd i.v.m. dubbel.