

To: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
Cc: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
From: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
Sent: Tue 6/9/2020 10:47:42 AM
Subject: RE: Draaiboek "Triage op basis van niet medische overwegingen voor IC-opname ten tijde van fase 3 in de COVID-19
pandemie" > brief met beide handtekeningen
Received: Tue 6/9/2020 10:47:43 AM

Wat mij opvalt (10)(2e)

- Ze focussen nogal op het woord *leeftijdsgrens*. Inderdaad bevat het draaiboek geen *leeftijdsgrens*, maar je kunt er niet omheen dat met de cohorten wel op *leeftijd geselecteerd* wordt. Dat lijkt me dan nog steeds op dezelfde politieke bezwaren te stuiten die je niet semantisch kunt oplossen. Nog los van de vraag hoe je daar juridisch naar kijkt en of dit leeftijdsdiscriminatie is.
- Fair innings wordt rechtvaardig genoemd toeval niet omdat het "willekeur" is. Maar rechtvaardig is een moreel oordeel en niet voor iedereen hetzelfde. Dat er een theoretische onderbouwing is, betekent niet dat de selectie op leeftijd door iedereen rechtvaardig wordt ervaren.
- In de laatste alinea wordt aangegeven dat zij open staan voor aanpassingen "met betrekking tot de toepasbaarheid en toetsbaarheid". Moet ik dit lezen als een inperking van wat zij nog zouden willen aanpassen? Goed om morgen te vragen.

[illegible]