

Opmerkingen i.h.k.v. de wetgevingstoets Uitvoeringsbesluit Wmo 2015

In rood de opmerkingen van VWS van 18 juni 2020 naar aanleiding van de wetgevingskwaliteitstoets.

1. I, A: In de artikelsgewijze toelichting verwijzen naar de par. in de algemene toelichting waarnaar wordt verwezen.
Ik begrijp deze opmerking aldus dat in de artikelsgewijze toelichting bij artikel I, onderdeel A, ten onrechte niet werd verwezen naar het algemene deel van de toelichting waarin de maatregel is besproken.
Door het vervallen van artikel I, onderdeel B (zie hierna) en de daardoor gewijzigde redactie, is het m.i. niet meer nodig om in de artikelsgewijze toelichting een verwijzing naar de algemene toelichting op te nemen (want er resteert slechts één artikel – afgezien van de inwerkingtredingsbepaling).
2. I, B: wat is de waarde van na overleg met de Minister? Wat als deze nee zegt, kan het CAK dan toch besluiten de eigen bijdrage niet te innen?
Inmiddels is VWS-intern gebleken dat over – kort gezegd – de bevoegdheid van het CAK bij buitengewone gebeurtenissen, nog nader overleg nodig is. Vanwege de spoedeisendheid van de amvb, is besloten dit onderdeel daarom uit deze amvb te schrappen. Overigens neem ik dit punt (en punt 3) mee voor het nadere overleg.
3. De aanleiding tot wijziging is Covid-19; waarom wordt nu een natuurramp en een kernexplosie genoemd. En m.n. t.a.v. dat laatste punt is dat breder overlegd, b.v. met de NCTv? Is het niet beter om bij mr andere gebeurtenissen aan te wijzen, afhankelijk of dat nodig is. In elk geval zou ik het beter toelichten waarom het nu in het Uitvoeringsbesluit wordt gezet. Dan ondervang je mogelijk ook het punt dat ik bij 2. aanstip. Het wordt ook niet in de kamerbrief (zie noot 1) aangekondigd.
Zie onder punt 2.
4. Waarom treedt artikel I, B met terugwerkende kracht t/m 1 januari in werking terwijl het gaat om de maanden april en mei?
Ik ben het met je eens dat dat in dit geval niet noodzakelijk is. Daarom inwerkingtreding (en toelichting hierbij) aangepast naar 1 april 2020.
5. Par. 6: klopt het bedrag dat daar staat: 500.000 (personen) x 19 (euro), = 9.500.000 en dan x 2 (maanden) = 19.000.000. In elke geval staat er nu een 0 teveel in het bedrag 16.000.0000.
Niet iedereen van de ongeveer 500.000 cliënten hoeft een eigen bijdrage te betalen. Dit stukje tekst is daarom uit de amvb gehaald. De 16 mln. klopt wel.
6. Ik zie graag nog (de verwerking van) de uitvoeringstoets van het CAK.
De uitvoeringstoets van het CAK is nog niet gereed. Wel heeft het CAK al aangegeven dat ze het vrijstellen van de eigen bijdrage voor april en mei kunnen uitvoeren. De tekst van de toelichting is aangepast.
7. Redactioneel: nummer kamerstuk (noot 1) aan elkaar, zie ar. 3.43.
Aangepast.

Overig: naar aanleiding van intern overleg is in de bepaling expliciet opgenomen dat beschermd wonen en maatschappelijke opvang zijn uitgezonderd van de

maatregel. M.i. vloeit anders uit de bepaling en artikel 2.1.4a, derde lid, van de Wmo 2015 (i.t.t. de toelichting) voort dat ook voor beschermd wonen en maatschappelijk opvang geen bijdrage is verschuldigd.

(10)/(2e)

15 juni 2020