

Corona-ECS verslag 9 en 11 juni 2020

9 juni 2020 – via Webex	1. (10)(2e) (Programma MDT) – Jeugd aan Zet in crisistijd
11 juni 2020 – via Webex	1. (10)(2e) (Sport) – Tegemoetkomingsregeling amateursportorganisaties (TASO) 2. (10)(2e) – casus corona en abortusklinieken

Jeugd aan Zet in crisistijd

Aanwezig: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
 (10)(2e) (WJZ), (10)(2e) (WJZ), (10)(2e) (WJZ), (10)(2e) (FEZ), (10)(2e)
 (10)(2e) (FEZ), (10)(2e) (Programma MDT), (10)(2e) (2e) (DUS-I).

Achtergrondinformatie: Door het Landelijk Netwerk Bevolkingszorg (LNB) is aandacht gevraagd voor de groep reguliere 12 tot 18-jarigen die geraakt worden door de effecten van de coronacrisis. Doordat de dagelijkse activiteiten voor jongeren door de coronacrisis niet of niet goed mogelijk zijn (zoals onderwijs, sport, sociale ontmoetingen en de mogelijkheid om te werken) zien we toenemende overlast van jongeren in de openbare ruimte. Ook is er in toenemende mate zorg over de mate waarin de maatregelen die genoemd zijn in de noodverordening effect hebben op de fysieke en psychische gezondheid van jongeren. Tegelijkertijd is er vanuit de lopende projecten van Maatschappelijke Diensttijd (MDT) de behoefte om meer in verbinding te staan met gemeenten, zodat MDT doorgroeit naar een landelijk dekkend netwerk. Het programma MDT is op dit moment op zoek naar een financieringswijze om dit te kunnen realiseren. Doelstelling is om jongeren in de leeftijd van 12 tot 18 jaar op basis van vrijwilligheid tijdens de coronacrisis positief te activeren waarbij zij hun talenten kunnen ontdekken en positief zichtbaar zijn in de openbare ruimte in samenwerking met lokale partners of partners vanuit het MDT-netwerk.

Bespreking:

Het programma MDT is benaderd om de maatschappelijke diensttijd in te zetten tijdens coronacrisis. Het programma MDT geeft aan dat er op dit moment alleen reguliere MDT-projecten lopen. Deze reguliere MDT-projecten lopen niet bij dezelfde gemeenten als die nu subsidie wensen aan te vragen voor het inzetten van de maatschappelijke diensttijd tijdens de coronacrisis. De zo'n 50 gemeenten waar het in casu om gaat zijn van plan 1 juli 2020 met de projecten te beginnen. Deze zullen waarschijnlijk tot september 2020 duren, maar de einddatum is nog afhankelijk van de ontwikkelingen in de uitbraak van het coronavirus. De scholen zijn inmiddels wellicht weer open, maar veel jongeren kunnen nog niet volledig naar school. Het programma MDT geeft aan één en ander via een specifieke uitkering (SPUK) aan gemeenten te willen regelen. Ook BZK heeft geadviseerd om de mogelijkheid tot een SPUK te verkennen. Op die manier kan verantwoording worden gevraagd.

De voorzitter merkt op dat het gaat om een bedrag van (10)(2b) per gemeente. Bij een dergelijk laag bedrag wordt normaal gesproken geen financiële verantwoording gevraagd. De voorzitter maakt hierbij de vergelijking met de Kaderregeling op basis waarvan bij subsidies van onder de € (10)(2b) geen verantwoording wordt gevraagd. Bij een SPUK dienen gemeenten wel verantwoording af te leggen via SiSa. De SPUK lijkt daarom een te zwaar instrument. Daarnaast dient voor een SPUK een regeling te worden opgesteld, hetgeen op de beoogde korte termijn niet goed haalbaar is.

De voorzitter geeft twee andere opties. Als eerste financiering via een decentralisatie-uitkering, waarbij de kanttkening moet worden gemaakt dat geen verantwoording kan worden gevraagd. Er kunnen wel bestuurlijke afspraken gemaakt worden. Daarnaast zou één subsidie kunnen worden verstrekt aan de VNG als penvoerder, waarbij de kanttkening moet worden gemaakt dat het penvoerderschap regelmatig uitvoeringsproblemen oplevert. Het ECS geeft de voorkeur aan het verstrekken van een decentralisatie-uitkering, omdat dat het meest passend is bij een laag bedrag.

Het programma MDT geeft aan dat er behoefte is aan controle over wat er met het geld gebeurt. Het is van belang dat de gemeenten binnen de voorwaarden rond de maatschappelijke diensttijd blijven.

FEZ geeft aan dat het een beleidskeuze is om kleine bedragen aan gemeenten te verstrekken. De decentralisatie-uitkering is in dat geval het meest passende instrument door de lichte verantwoordingseisen. Een decentralisatie-uitkering behelst altijd een risico. Het voorkomen van dit risico kan alleen door het vragen van verantwoording, hetgeen niet passend is binnen de regelgeving. Er kan dus geen controle plaatsvinden, maar er kunnen wel bestuurlijke afspraken worden gemaakt.

Het programma MDT neemt voor de verdere vormgeving van de decentralisatie-uitkering contact op met FEZ en BZK.

Tegemoetkomingsregeling amateursportorganisaties (TASO)

Aanwezigen: (10)(2e) (WJZ), (10)(2e) (WJZ), (10)(2e) (FEZ), (10)(2e) (DUS-I), (10)(2e) (DUS-I), (10)(2e) (Sport).

Achtergrondinformatie: Net als vele andere sectoren wordt de sport hard geraakt door de gevolgen van de maatregelen om de verspreiding van het coronavirus (COVID-19) tegen te gaan. In de Kamerbrief van 15 maart 2020 met kenmerk 1663097-203238-PG is besloten tot de sluiting van alle sportverenigingen met 18.00 uur op 15 maart. Competities zijn vroegtijdig beëindigd, clubhuizen en kantines zijn gesloten en sporters boven de 18 jaar kunnen niet trainen op de club. Dit heeft een grote sportieve, organisatorische en financiële impact op de sportsector. De tegemoetkomingsregeling die hier voor ligt is opgesteld voor amateursportorganisaties die niet in aanmerking komen voor een tegemoetkoming op basis van de TOGS, de NOW of de Tozo.

Bespreking:

De voorzitter geeft aan deze bespreking bijzonder is, in die zin dat het gaat om een tegemoetkomingsregeling in plaats van een subsidieregeling.

WJZ merkt op dat deze regeling variatie is op de TOGS en de Q-koorts tegemoetkomingsregeling. De definities komen uit de BOSAI.

Sport geeft aan dat de sector inmiddels heeft gereageerd op de regeling. Die opmerkingen zien vooral op verduidelijking van de toelichting.

De voorzitter merkt ten aanzien van de definities op dat "doorlopende vaste lasten" een pleonasme is. Dit wordt aangepast. Sport geeft aan dat voor personeelskosten geldt dat ze in aanmerking komen tenzij ze al op basis van NOW/Tozo zijn vergoed. Ook de personeelskosten worden in deze definitiebepaling genoemd.

FEZ merkt op dat er geen definitie van omzetverlies in de regeling is opgenomen. Sport geeft aan dat het gaat om de totale omzet, waarbij een vergelijking wordt gemaakt tussen 2019 en 2020. Het begrip omzetverlies wordt gedefinieerd of in ieder geval in de toelichting verhelderd.

De voorzitter geeft aan dat artikel 2, tweede lid, kan worden geschrapt of anderszins moet worden geformuleerd. Het gaat om een tegemoetkoming in de vaste lasten. Dit zijn geen "in aanmerking komende kosten".

In artikel 3, tweede lid, kan "ingebrachte" worden geschrapt.

De voorzitter geeft aan dat in de regeling het definitieve plafond, na vermindering van de uitvoeringskosten, kan worden opgenomen. Sport geeft hier ook de voorkeur aan omdat dit het minste risico oplevert dat het beschikbare budget wordt overschreden.

De voorzitter stelt voor om nog een keer te kijken naar de verwoording van artikel 5, eerste lid.

Sport verwacht ongeveer (10)(2b) nodig te hebben om de amateursportorganisaties op grond van deze regeling te kunnen compenseren.

De voorzitter vraagt of op grond van deze regeling alleen sportorganisaties in aanmerking komen voor een tegemoetkoming die een accommodatie in eigendom hebben. Sport geeft aan dat het gaat om organisaties met accommodaties in eigendom. Deze organisaties kunnen deels ook huren, maar huurverplichtingen zijn uitgesloten van de onderhavige regeling. Hiervoor wordt een aparte SPUK-regeling opgesteld. Sport verduidelijkt dit in de toelichting en de definitie voor amateursportorganisatie.

FEZ stelt voor om in de toelichting duidelijk te maken hoe een factuur eruit kan zien en wordt beoordeeld. Bijvoorbeeld hoe wordt omgegaan met jaarlijkse facturen.

In de toelichting op pagina 5 is aangegeven dat de vergoeding die amateursportorganisaties geven aan topsporters wordt meegeteld als personeelskosten van de organisatie. De voorzitter vraagt zich af of het in dat geval nog gaat om een amateursportorganisatie. Sport zoekt dit verder uit.

DUS-I geeft aan qua ondertekening te willen werken met een vinkje waarmee organisaties verklaren bevoegd te zijn om te ondertekenen op grond van de KvK. In lijn met de aanvraag bij de Q-koorts regeling, waar ook geen natte handtekening aan te pas komt. Op die manier kunnen de uitvoeringslasten sterk worden verminderd. Het ECS is hiermee akkoord.

Casus corona en abortusklinieken

Aanwezig: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
 (10)(2e) (WJZ), (10)(2e) (FEZ), (10)(2e) (2e) (DUS-I), (10)(2e) (DUS-I), (10)(2e)
 (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

Achtergrondinformatie: Abortusklinieken hebben extra kosten gemaakt vanwege de coronacrisis. De maatregelen van het RIVM maakten het noodzakelijk deze kosten te maken. Het gaat bijvoorbeeld om de aanschaf van extra persoonlijke beschermingsmiddelen en extra kosten voor personeel, gas, licht en water vanwege de verruimde openingstijden. De huidige regeling voorziet niet in een aanvullende bekostigingswijze. Aan het ECS het verzoek om te bekijken welke mogelijkheden er zijn voor financiering van deze kosten.

Bespreking:

PG geeft aan dat er nog geen aanvraag ligt voor subsidie voor deze extra kosten. De klinieken hebben aan VWS enkel de vraag gesteld hoe met deze extra kosten wordt omgegaan. De voorzitter geeft aan dat meer informatie nodig is over de soort kosten en de hoogte van de bedragen voor een keuze gemaakt kan worden in de financieringswijze.

Het ECS schetst de volgende mogelijkheden:

- Een tijdelijke bepaling in de huidige regeling maken;
- Klinieken subsidie voor de extra kosten op grond van de Kaderregeling laten aanvragen, hiervoor zal een klein beleidskader moeten worden opgesteld;
- Een tegemoetkomingsregeling maken a la de TOGS van EZK;
- Contra legem (in strijd met de regeling) handelen;
- De beleidsmatige keuze maken om deze kosten niet te subsidiëren en klinieken hun eigen vermogen aan te laten spreken;
- De klinieken wijzen op andere rijksmaatregelen zoals de TOGS, Tozo en NOW regeling van EZK;
- LCH-contracten.

PG geeft aan dat het bij andere (EZK) regelingen vaak nodig is om gedeelde inkomsten te hebben, terwijl dit bij de abortusklinieken niet speelt.

PG geeft aan geen subsidie te willen verstrekken voor omzetverlies. De voorzitter merkt op dat dit in andere sectoren juist wel gebeurt. Indien de abortuszorg onder de reguliere zorg zou vallen, hadden zij wel kosten vergoed kunnen krijgen via verzekeraars. FEZ merkt op dat vanuit verzekeraars lang niet alle kosten worden vergoed dus dat deze vergelijking niet geheel terecht is. FEZ geeft aan dat het beleidsmatig wel wenselijk kan zijn om een tegemoetkoming in omzetverlies te verstrekken indien er klinieken op omvallen staan en de verwachting is dat er in de toekomst weer abortuszorg geleverd moet worden.

Het ECS adviseert om meer informatie te verzamelen voordat er verdere beleidskeuzes gemaakt kunnen worden en er een keuze gemaakt kan worden in de berekeningswijze. In de brief naar abortusklinieken kan hen ten eerste gevraagd worden of zij gebruik hebben kunnen maken van andere (EZK) regelingen en waarom wel/niet. Daarnaast kan hen de vraag worden gesteld welke nadelige gevolgen zij hebben ondervonden van de uitbraak van het coronavirus en om welke bedragen het gaat. DUS-I benadrukt dat, als omzetverlies niet wordt gesubsidieerd, de klinieken hier ook direct over geïnformeerd kunnen worden.