

To: (10)(2e) (10)(2e)@minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e)@minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e)@minvws.nl
 From: (10)(2e)@minvws.nl
 Sent: Tue 7/28/2020 3:39:46 PM
 Subject: RE: correctie kamerbrief
 Received: Tue 7/28/2020 3:39:46 PM

Vanuit communicatie-oogpunt vind ik het echt onverstandig om verschillende cijfers te hanteren. Gecommuneerde RIVM cijfers moeten corresponderen met die van VWS (ook al klopt de ingewikkelde uitleg hieronder).

Van: (10)(2e) (10)(2e)@minvws.nl
 Verzonden: dinsdag 28 juli 2020 17:32
 Aan: (10)(2e) (10)(2e)@minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e)@minvws.nl
 CC: (10)(2e) (10)(2e)@minvws.nl
 Onderwerp: FW: correctie kamerbrief
 Urgentie: Hoog

Wat vinden jullie? Oke zo om te wisselen of moet er in de brief een duiding van het verschil met de RIVM cijfers?

Groet (10)(2e)

Van: (10)(2e) (10)(2e)@minvws.nl
 Verzonden: dinsdag 28 juli 2020 17:30
 Aan: (10)(2e) (10)(2e)@minvws.nl
 CC: (10)(2e) (10)(2e)@minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e)@minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e)@minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e)@minvws.nl
 Onderwerp: RE: correctie kamerbrief
 Urgentie: Hoog

Ik zie dat het nog steeds niet klopt, iets met een ezel! Hierbij de echt juiste versie!

Van: (10)(2e) (10)(2e)@minvws.nl
 Verzonden: dinsdag 28 juli 2020 17:28
 Aan: (10)(2e) (10)(2e)@minvws.nl
 CC: (10)(2e) (10)(2e)@minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e)@minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e)@minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e)@minvws.nl
 Onderwerp: correctie kamerbrief

Hoi (10)(2e)

Zie bijgevoegd de gecorrigeerde versie van de kamerbrief die eerder vandaag uitging. De optelsom boven figuur 1 klopte niet, het getal heb ik gewijzigd van 11301 naar 1464. Ik heb in de brief geen verklaring gegeven van het verschil tussen onze cijfers en die van het RIVM, volgens mij is het gek om een getal te noemen om vervolgens te zeggen dat deze niet overeen komt met de cijfers van het RIVM.

Het RIVM bericht over 1329 gevallen afgelopen week. Het RIVM heeft in haar dagelijkse rapportages gekeken (deze zijn niet openbaar) en daarin is het aantal correcties (n=39) afgetrokken van het totaal aantal nieuw gemelde mensen (n=1503). Dan komen zij uit op de door ons gemelde 1464, dat getal klopt dus wel!

Hieronder de uitleg van het RIVM:

Bij de wekelijkse rapportage, die het RIVM maakt, spelen ook altijd andere zaken een rol. Daarom zijn onze getallen lager dan de getallen, die jullie berekenen. Dat staat hieronder kort uitgelegd.

	nieuw gemeld	gecorrigeerd (dus in mindering te brengen)
28-jul	225	2

27-jul	209	4	
26-jul	214	0	
25-jul	140	3	
24-jul	203	12	
23-jul	168	5	
22-jul	172	4	
21-jul	172	9	
totaal	1503	39	1464

Er wordt naar de 'netto' nieuwe meldingen gekeken tov de situatie op precies die dag 1 week geleden waarmee we vergelijken, dus er wordt alleen melding gemaakt van een 'nieuwe melding' als deze tot aan het moment van rapportage niet is gecorrigeerd. Als we bijvoorbeeld kijken naar het verschil tussen 16 juni en 23 juni en een GGD heeft een melding gedaan op 18 juni in de middag en die op 19 juni in de middag weer ingetrokken, dan is die wel opgenomen in het aantal nieuwe meldingen op 19 juni, maar niet in de nieuwe meldingen van de afgelopen week in de rapportage van 23 juni.

Voor de gewisten geldt dat ook. Als we bijvoorbeeld kijken naar het verschil tussen 16 juni en 23 juni en een GGD heeft een melding gedaan op 18 juni en die op 19 juni weer ingetrokken, dan is die wel opgenomen in gecorrigeerd tov afgelopen dag in de rapportage op 19 juni, maar niet in gecorrigeerd tov afgelopen week op 23 juni (want op 16 juni was de melding er nog niet dus netto is er niets gebeurd).

Dit alles is equivalent aan de dagelijkse rapportage; als een GGD een melding doet om 14u en deze om 15u weer intrekt, zien we deze niet als nieuwe melding in de aantallen op de volgende dag, en ook niet tussen de gecorrigeerden.