

To: [redacted] <[redacted]@minlnv.nl>; [redacted] <[redacted]@minlnv.nl>  
From: [redacted] <[redacted]@minlnv.nl>  
Sent: Fri 7/17/2020 9:59:02 PM  
Subject: Fwd: brief + bijlagen nertsen  
Received: Fri 7/17/2020 9:59:02 PM

Dag beiden,

Dit wordt morgen vervolgd. Ik zit morgen privé met veel afspraken en wil ook grasgroen een beetje bijkomen voordat ik start bij vws. Kan I van jullie het staartje doen? Dan zal ik dat de mensen laten weten. Er is in het laatste gbt een notitie over preventief ruimen besproken. Die zoek ik zo even op en zet inname jullie door.  
Zou fijn zijn als ik er nu uit kan, hoor graag,

[redacted]

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "Schouten, C.J. (Carola)" <[redacted]@minlnv.nl>  
Datum: 17 juli 2020 om 23:46:57 CEST  
Aan: "[redacted]" <[redacted]@minlnv.nl>  
Kopie: "[redacted]" <[redacted]@minlnv.nl>, "[redacted]" <[redacted]@minlnv.nl>, "[redacted]" <[redacted]@minlnv.nl>, "[redacted]" <[redacted]@minlnv.nl>, "[redacted]" <[redacted]@minlnv.nl>, "[redacted]" <[redacted]@minlnv.nl>, "[redacted]" <[redacted]@minlnv.nl>, "[redacted]" <[redacted]@minlnv.nl>, "[redacted]" <[redacted]@minlnv.nl>, "[redacted]" <[redacted]@minlnv.nl>, "[redacted]" <[redacted]@minlnv.nl>, "[redacted]" <[redacted]@minlnv.nl>, "[redacted]" <[redacted]@minlnv.nl>, "[redacted]" <[redacted]@minlnv.nl>, "[redacted]" <[redacted]@minlnv.nl>, "[redacted]" <[redacted]@minlnv.nl>. (11)(1)  
Onderwerp: Antw: brief + bijlagen nertsen

Zonder flauw te willen doen, maar kan iemand mij dan uitleggen waarom op basis van een OMT advies een complete economie stilgelegd kan worden, maar niet preventief geruimd kan worden? Dit is een serieuze vraag. Die ik overigens ook van anderen krijg. We hebben de horeca gesloten, evenementen verboden, vliegtuigen aan de grond gezet etc. En dat kon allemaal wel. Nu zegt het OMT-Z dit over de nertsen en dan weten we niet of het kan? Op basis van wat we eerder hebben gedaan in de economie zou hier toch ook een soort (juridisch) kader gecreëerd zijn om in het kader van de volksgezondheid deze stappen wel te zetten? Ik zou toch echt graag een antwoord op deze vraag willen hebben, omdat ik het zelf niet meer uitgelegd krijg. Graag eerst reactie alvorens ik akkoord geef op brief.

Dank. Carola

Op 17 jul. 2020 om 23:11 heeft [redacted] <[redacted]@minlnv.nl> het volgende geschreven:

Dag Carola,

In de bijlagen de nieuwe versie van de brief en van het persbericht.

Met betrekking tot de brief: We hebben je verzoek goed gelezen. De alinea is als volgt aangepast:

[redacted]

(11)(1)

We sluiten met deze tekst aan bij het advies van het OMTZ. We zeggen impliciet dat we het advies over zullen nemen maar niet expliciet om de volgende redenen:

Een maatregel als preventief ruimen kent veel haken en ogen. Het komt er bij preventieve ruiming op aan dat de minister met een overtuigende argumentatie komt ten aanzien van noodzaak, evenredigheid en de verdenking. Wanneer een nertsenhouder tegen een preventieve ruiming in bezwaar en beroep gaat en de rechter de argumentatie van de overheid te zwak vindt, zullen de besluiten tot preventieve ruiming worden vernietigd. Ook is er dan sprake van onrechtmatig overheids handelen en kan de nertsenhouder alle schade die hij ten gevolge van de preventieve ruiming heeft geleden vergoed krijgen. Het gaat dan mogelijk om bedragen van tientallen miljoenen euro's.

Op dit moment kunnen we die argumentatie voor preventief ruimen niet geven en het is belangrijk om na medio augustus te kijken of de noodzaak, evenredigheid en de verdenking er dan wel zijn. Dat vergt een zorgvuldige onderbouwing. Daarom wordt het nu niet verstandig geacht om nu al een uitspraak te doen over een situatie die we dan nog niet kennen.

Indien je hierover nog vragen hebt kun je (morgenochtend) bij de (10)(2e) terecht.

Groet (10)(2e)

Van: Schouten, C.J. (Carola) <(10)(2e)@minlnv.nl>

Verzonden: vrijdag 17 juli 2020 20:46

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minlnv.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minlnv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minlnv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minlnv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minlnv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minlnv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minlnv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minlnv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minlnv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minlnv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minlnv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minlnv.nl>

Onderwerp: Re: brief + bijlagen nertsen

Dank allen voor de stukken. Ik ben nog onderweg terug naar NI, dus kon niet eerder reageren.

Ten aanzien van de brief 1 opmerking. We reageren nogal cryptisch op het advies van het OMT-Z om na half augustus preventief te gaan ruimen als de besmettingen niet verminderen. We gaan de situatie na augustus dan weer bezien en kijken dan ook nog of een aanvullend advies nodig is. Waarom zo procedureel? Zo laden we de verdenking op ons dat we er echt niet aan willen, zelfs als het OMT-Z dit adviseert. Waarom kunnen we niet gewoon zeggen dat we dit advies zullen opvolgen en dat we indien nodig dan nog een OMT-Z advies aanvraag doen. Dat is veel sterker dan dat we het nog gaan bezien. Ik wil hier echt het OMT-Z volgen. Graag dus sterker formuleren.

Dan kom ik vanzelf op het persbericht. Dat vind ik echt niet goed. Dit was geen wedstrijd: krijgen we gelijk met preventief ruimen? Die indruk krijg je nu wel als je het pb leest. Die kop kan echt niet. Die roept heel veel weerstand op, niet in het minst in de regio. Dat lijkt me zeer onwenselijk. Bovendien stelt het advies dat preventief ruimen na augustus mogelijk wel nodig is. Het hele OMT-Z advies zag bovendien op veel andere (belangrijkere) zaken, die nu nauwelijks of marginaal terugkomen in het pb. Kortom: pb moet aansluiten bij brief en feitelijker. Deze moet ik nog terug zien, voordat deze uitgaat.

Kunnen jullie bovenstaande punten doorvoeren en mij de definitieve brief en pb alsnog voorleggen? Veel dank!

En (10)(2e) dit was je laatste 'klus' aan onze kant. Wetende dat we je straks aan de overzijde weer gaan tegenkomen. Heel veel succes straks in je nieuwe baan! En heel veel dank voor alles. Nu eerst maar uitrusten.

Gr. Carola

Op 17 jul. 2020 om 17:12 heeft (10)(2e) <(10)(2e)@minlnv.nl> het volgende geschreven:

Dag Carola,

Hierbij zoals afgesproken de stand van zaken brief nertsen met daarbij 3 bijlagen (OMTZ advies, samenvatting van de welzijnscommissie en het verslag van deskundigen). Daarnaast in de bijlage het persbericht.

Ik heb van VWS begrepen dat Hugo de brief leest nadat jij akkoord bent. Hugo gaat vandaag met vakantie, dus idealiter hoort VWS vandaag nog of je akkoord bent.

De brief zal overigens maandag pas uit gaan omdat de griffie heeft aangegeven na 18:00 uur in principe geen brieven meer te willen ontvangen.

**We horen graag van je of je akkoord bent met de brief en het persbericht**

Groet (10)(2e)

<DOMUS-20197844-v5-Brief\_Stand\_van\_zaken\_SARS-CoV-2\_bij\_nertsen\_.pdf>

<170720\_pb\_preventief\_ruimen\_nertsen.docx>

<DOMUS-20200335-v1-verslag\_deskundigen\_nertsen\_10\_juli\_2020.PDF>

<DOMUS-20200338-v1-

20200616\_Welzijnscommissie\_samenvattend\_verslag\_ruimingen\_nertsen.PDF>

<DOMUS-20200337-v1-Advies\_72e\_OMT-Z\_COVID-19\_en\_nertsen.PDF>

<DOMUS-20197844-v7-Brief\_aan\_Tweede\_Kamer\_met\_Stand\_van\_zaken\_SARS-CoV-2\_bij\_nertsen\_.docx>

<aangepast\_persbericht.docx>