

**To:** (10)(2e) @minvws.nl (10)(2e) @minvws.nl  
**From:** (10)(2e)  
**Sent:** Fri 7/31/2020 6:01:03 PM  
**Subject:** Fwd: mondkapjes  
**Received:** Fri 7/31/2020 6:01:09 PM  
[Outlook-1480337598.jpg](#)  
[ATT00001.htm](#)  
[artikel mondkapjesplicht van 31 juli.docx](#)  
[ATT00002.htm](#)

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

**Van:** " (10)(2e) " <(10)(2e)@vr-rr.nl>  
**Datum:** 31 juli 2020 om 17:55:58 CEST  
**Aan:** " (10)(2e) - BD/NCC" <(10)(2e)@nctv.minjenv.nl>, " (10)(2e) @minjenv.nl" <(10)(2e)@minjenv.nl>, PSC19 <(10)(2e)@minjenv.nl>  
**Kopie:** (10)(2e) <(10)(2e)@brandweeraa.nl>, " (10)(2e) @minjenv.nl" <(10)(2e)@minjenv.nl>  
**Onderwerp:** mondkapjes

(10)(2e)

Er zat vanmiddag iemand van BZK bij het overleg (ik weet niet wie het was). Ik begreep dat men zich zorgen maakt als er vragen komen. Over het verbod is goed nagedacht en ook Pels Rijcken heeft meegekeken  
 Ik heb toegezegd hem op de hoogte te houden met de noodverordening. Wil jij dit (laten regelen)

Bijgaand het artikel dat in overleg met Amsterdam en Rotterdam is opgesteld is ook getoetst door Pels Rijcken

Uiteraard weten wij ook dat het het een lastige discussie is maar merken ook op dat de inbreuk op de persoonlijke levenssfeer, als die er is, te overzien lijkt. Zo geldt de mondkapjesplicht ook al in het OV. En geldt bijvoorbeeld op de motor ook een plicht om een helm te dragen.

Het klopt natuurlijk dat het niet makkelijk is, maar waar een wil is, is een weg. De NV heeft wel verdergaande inbreuken gekend gedurende de rit (met name samenkomsten in woningen)

- Het EVRM gaat uit van een positief grondrecht namelijk de bescherming van de gezondheid van mensen. Hoe rijmt dat met deze beperkte inbreuk.
- Het betreft een experiment in duur beperkt, maar ook in tijd en plaats.
- Een experiment ius omarmd door de minister.
- Ogv de huidige nv mogen we gebieden afsluiten waar de 1,5meter niet geborgd mag worden. We overwegen nu een lichtere maatregel, namelijk het dragen van een mondkapje. Het doel van het experiment is om te kijken of met mondkapjes wel voldoende afstand kan worden bewaard. Als dat lukt, hoeven gebieden niet vanwege te grote drukte en niet-naleven van de 1,5 meter gesloten te worden. Dat betekent dus ook: minder beperkingen van de bewegingsvrijheid, en voor ondernemers mogelijk minder risico dat winkelstraten etc afgesloten moeten worden.
- De inbreuk op de bewegingsvrijheid lijkt ook beperkt. Je hoeft er immers niet te komen.
- Ook nu al zijn mondkapjes verplicht in de NV waar de afstand niet kan worden geborgd (overig bedrijfsmatig personenvervoer)

M.a.w. Lichte, tijdelijke en in plaats beperkte mogelijke aantasting van persoonlijke levenssfeer van sommigen ter bescherming van de gezondheid van iedereen. Alternatief (afsluiten) is veel verdergaand.  
 En dan is het afwachten wat een rechter vindt.

(10)(2e)

(10)(2e) Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond | T: (10)(2e) | F: (10)(2e) | (10)(2e)@vr-rr.nl | www.veiligheidsregio-rr.nl | Postbus (10)(2e)3007 AD Rotterdam | Wilhelminakade 947, Rotterdam (bij bezoek aan het WPC bent u verplicht zich te legitimeren)

LET OP: VANAF HEDEN IS HET NIEUWE EMAIL-ADRES: (10)(2e)@vr-rr.nl

---

-----DISCLAIMER VEILIGHEIDSGEGEVENS ROTTERDAM-RIJNMOND-----

Op dit email-bericht is de disclaimer van de Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond van toepassing zoals weergegeven op het internet: <http://vr-rr.nl/algemeen/proclaimer/> Please refer to our disclaimer, shown on previous line.

---