

To: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@lcdk.nl>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@lcdk.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@lcdk.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@lcdk.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@umcutrecht.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@umcutrecht.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
From: (10)(2e)
Sent: Wed 7/8/2020 8:16:02 AM
Subject: RE: aantallen winter
Received: Wed 7/8/2020 8:16:04 AM
[Aantallen winter.xlsx](#)

(10)(2e) weet waar de GAP zit en is met beide leveranciers bezig. Ik ga morgen met (10)(2e) een overzichtelijke dia maken voor vrijdag. Bijgaand ook met factor 4.

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: woensdag 8 juli 2020 10:13

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@lcdk.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@lchulpmiddelen.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@lcdk.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@lcdk.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@lcdk.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@umcutrecht.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@umcutrecht.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: aantallen winter

(10)(2e) kun jij dit voor aanstaande vrijdag in de stuurgroep heel scherp maken? De impact van deze situatie bij Roche en Hologic zal nogal bepalend zijn voor de discussie over de herfst. Maak jij scenario's? Kan (10)(2e) inzicht geven wat er aan te doen valt nog?

Van: (10)(2e)

Verzonden: woensdag 8 juli 2020 10:07

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@lcdk.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@lchulpmiddelen.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@lcdk.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@lcdk.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@umcutrecht.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@umcutrecht.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: aantallen winter

Kunnen we deze verschillende scenario's ook uitrekenen? Als het OMT advies geeft over pooling hebben we misschien meer zekerheid. Maar worst-case is dus max 60K.

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@lcdk.nl>

Verzonden: woensdag 8 juli 2020 10:03

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@lchulpmiddelen.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@lcdk.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@lcdk.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@umcutrecht.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@umcutrecht.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: Re: aantallen winter

Bij de huidige zeer lage prevalenties zit je op een factor tegen de 5 aan ipv 2,5. Dat geeft vooral bij Sanquin een enorme upside. Uitgaan van 2,5 is niet logisch. Dan praat je over een prevalentie van 5%. Dan stop je al gauw met poolen. Die prevalenties verwacht je niet over heel NL, maar mogelijk wel regionaal. Die stromen gaan dan niet naar een pool lab. Wellicht uitgaan van een factor 4 in het najaar dus goed en veilig.

Groet,

(10)(2e)

Op 8 jul. 2020, om 09:40 heeft (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl> het volgende geschreven:

Wat een shit-situatie. Hoe hard zijn deze cijfers? Zijn de pooling factoren realistisch?

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@lchulpmiddelen.nl>

Verzonden: woensdag 8 juli 2020 09:31

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@lcdk.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@lcdk.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@lcdk.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@lcdk.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@umcutrecht.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@umcutrecht.nl>

Onderwerp: aantallen winter

Met het slechte nieuws van Roche en Hologic en (10)(2e) pooling getallen kom ik op de volgende beschikbaarheid voor de winter: Bij pooling Sanquin uitgegaan van factor 2.5, dat is de minst gunstigste.

MMLs: (10)(1c)

Pandemie zonder pooling: (10)(1c)

Pandemie met pooling: (10)(1c)

Als Roche en Hologic door waren gekomen zat daar nog (10)(1c) bij. Maar dat is niet gelukt, mogelijk komt Hologic nog door met goed nieuws, maar ik denk het niet.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

Landelijk Consortium Hulpmiddelen

(10)(2e)

<image001.jpg>

(10)(2e)

M: (10)(2e)

E: (10)(2e) @lchulpmiddelen.nl

Algemene inkoopvragen: labadministratie@lchulpmiddelen.nl