

**To:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Cc:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**From:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Sent:** Tue 7/21/2020 7:33:55 PM  
**Subject:** RE: aanvullende uitvraag Covid kosten na 1e sup 20200716.xlsx  
**Received:** Tue 7/21/2020 7:33:55 PM

Dag (10)(2e) (10)(2e) en (10)(2e)

Ik ben niet aan de voorkant betrokken geweest bij die twee miljoen claim voor Sterk in je Werk. Kan dus ook niet exact inschatten wat hier de overwegingen zijn geweest om het als coronakosten op te voeren. Heb wel eea proberen te reconstrueren. Zie onderstaande even als gedachte-ontwikkeling voor intern gebruik (MEVA).

Ik weet dat (10)(2e) hier met (10)(2e) (vrz. CNV Zorg en Welzijn) en (10)(2e) (dir. best. RegioPlus) over heeft gesproken en dat de conclusie was dat het niet logisch is om het voortijdig (voor eind 2021) te laten stoppen ivm te weinig middelen terwijl we dan juist in economische situatie zitten waarin er mensen 'over' zijn in andere sectoren en de zorg hard op zoek is naar. Dat is denk ik ook de reden dat hij hier opgevoerd is.

Ik heb bij RegioPlus nagevraagd hoe die 2 mln. is opgebouwd. Alleen blijkt daaruit dat die 2 mln. geen extra kosten als gevolg van Corona zijn. Sterker nog: het aantal aanmeldingen voor SIJW in de coronaperiode zijn gedaald; maar daarvoor en daarna flink gestegen. Het zijn dus geen coronakosten in de letterlijke zin van het woord.

Sterk in je Werk is gestart ooit in 2017; en daarna in 2019 een doorstart gekend als onderdeel van het actieprogramma Werken in de Zorg onder de naam Sterk in je Werk Plus. SIJW+ heeft daarom budget t/m 2021. Grosso modo 12,5 mln. voor 3 jaar (2019, 2020, 2021).

Vwb de 2 mln. raming het volgende. De regio's hebben een raming gemaakt van de snelheid van uitputting. Bij de huidige snelheid van uitputting is het geld halverwege volgend jaar op. In sommige regio's is het geld al eerder op (eind dit jaar). Terwijl we nu verwachten dat vanwege de economische situatie na corona er juist extra beroep gedaan wordt op de dienstverlening van Sterk in je Werk om mensen van buiten de sector op weg te helpen naar de zorg. Overigens hebben ze twee scenario's, waarvan de volgens hen meest realistische uitkomt op 2,6 mln.

Verschuillende opties hebben we nu volgens mij:

- Niks doen; budget is budget en geen overheveling tussen regio's. Risico dat aan het eind van de rit er in een paar regio's wat overblijft en binnen paar maanden een aantal regio's moet stoppen.
- Niks doen; maar wel regio's min of meer dwingen om budget over te hevelen totdat het budget op is (verwachting halverwege volgend jaar). Gaat op weerstand stuiten bij de regio's; maar lijkt wel een logische stap.
- Voorgaande icm extra geld zodat we de periode tussen huidig en nieuw kabinet evt. kunnen overbruggen en het voor regio's meer acceptabel is om geld te schuiven tussen regio's.
- In de timing hebben we ook nog ruimte:
  - o Claim extra geld nu neerleggen ihkv Corona (extra beroep op SIJW ivm economische situatie elders in de economie). Inhoudelijk niet heel sterk.
  - o Of bij voorjaarsbesluitvorming volgend jaar (vraagt wel om nu al tegen regio's te zeggen dat ze middelen moeten overhevelen tussen regio's, maar dan hebben ze perspectief). Inhoudelijk logischer; maar broekriem zal volgend jaar wel flink aangetrokken worden.

Tot zover even mijn bespiegelingen.

Als je me om advies vraagt dan zou ik gaan voor:

- Nu tegen regio's zeggen dat ze middelen moeten overhevelen, zodat we voorlopig gewoon in iedere regio door kunnen.
- Tegen regio's zeggen dat er bij voorjaarsbesluitvorming volgend jaar serieus gekeken wordt naar extra middelen Sterk in je Werk indien dat nodig blijkt op basis van de realisatie en economische situatie (van werk naar werk vanuit andere sectoren). Ik acht dat kansrijker dan nu ihkv coronakosten een claim indienen zonder dat we hard kunnen maken dat het coronakosten zijn). Evt. kunnen we tegen die tijd ook intern kijken naar herprioritering binnen bestedingsplan (bv. Ova-bijstellingen, sectorplanplus of anderszins). Heb ik in mijn huidige rol wat minder zicht op dan vroeger.
- RegioPlus ook aan het werk zetten om alternatieve financieringsbronnen aan te boren voor de wat langere termijn (O&O-fondsen, Grote NL bedrijven, Cofinanciering vanuit Zorgorganisaties, NL Leert Door, SectorplanPlus).

Groeten (10)(2e)

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Verzonden:** dinsdag 21 juli 2020 17:03

**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

<(10)(2e)@minvws.nl>

**CC:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

<(10)(2e)@minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: aanvullende uitvraag Covid kosten na 1e sup 20200716.xlsx

Hoi (10)(2e)

Ik heb onderstaand schema meegenomen in de aanvraag naar FEZ. Kan je zodra je een onderbouwing van de 2 mln weet deze doormailen? Zoals ik in mijn vorige mail meldde zit FEZ al met de IRF aan de onderhandelingstafel en het zou zonde zijn als we dit niet vergoed krijgen vanuit generieke middelen.

Met vriendelijke groet,



(10)(2e) (10)(2e)  
 Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport  
 Directie Macro-Economische Vraagstukken en Arbeidsmarkt  
 Afdeling Opleidingen, Beleidsadvies en Financiën  
 Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag | (10)(2e)

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Verzonden:** maandag 20 juli 2020 12:39

**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
 <(10)(2e)@minvws.nl>

**CC:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: aanvullende uitvraag Covid kosten na 1e sup 20200716.xlsx

Oké

Als we nog aan de onderhandelingstafel zitten; dan zou ik het zo doen:

*Reeks voor arbeidsmarktdashboard*  
 250k dit jaar (2020).  
 290k volgend jaar (2021).  
 310k in het jaar erna (2022).

**Toelichting:**

- PFZW is 234k per jaar (incl. btw)
- Vernet is ongeveer 75k per jaar (incl. btw). Er loopt nu al een overeenkomst. Die rekenen we niet meer in de bedragen richting financiën (hebben we binnen bestedingsplan dit jaar opgelost volgens mij).
  - o Voor 2020 komt er bovenop de lopende overeenkomst nog ongeveer 14k.
  - o Voor 2021 komt er bovenop de lopende overeenkomst nog ongeveer 55k.
  - o Voor 2022 rekenen we dan de volle 75k.

Als FIN liever een andere of gelijkmatiger liquiditeitsschema wil (bv in 2021 en 2022 allebei 300k dan is dat ook haalbaar lijkt me).

Groeten (10)(2e)

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Verzonden:** maandag 20 juli 2020 12:24

**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
 <(10)(2e)@minvws.nl>

**CC:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: aanvullende uitvraag Covid kosten na 1e sup 20200716.xlsx

Hoi (10)(2e)

Ik heb nu de volgende bedragen opgenomen voor de dashboards:

Covid kosten na 1e sup	2020	2021	2022	Toelichting
Dashboards arbeidsmarkt	333.000	283.000	283.000	Dashboard waarmee de belastbaarheid van zorgverleners in aanvulling op het reeds gelanceerde dashboard waarmede bijgehouden wordt.

We hebben de onderbouwingen zsm nodig aangezien FEZ al aan de onderhandelingstafel met de IRF zit over de aanvullende Covid middelen.

Met vriendelijke groet,



(10)(2e) (10)(2e)  
**Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport**  
 Directie Macro-Economische Vraagstukken en Arbeidsmarkt  
 Afdeling Opleidingen, Beleidsadvies en Financiën  
 Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag | (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: maandag 20 juli 2020 11:46

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: aanvullende uitvraag Covid kosten na 1e sup 20200716.xlsx

Ha (10)(2e)

Ik heb op drie posten een toelichting geschreven. Vwb arbeidsmarktdashboard daar is iets meer nodig dan de 250k die er nu staat.

Met (10)(2e) heb ik het altijd over 275k gehad ipv 250k. Het lijkt erop dat we nu uitkomen op 285k.

Voor Sterk in je Werk heb ik nog geen onderbouwing aangeleverd. Daar vindt deze week ook nog een overleg over plaats met (10)(2e) begreep ik vanochtend.

Wedervraag is wanneer je van mij reactie hierop nodig hebt?

Groeten (10)(2e)