

To: (10)(2e) [(10)(2e)]@minvws.nl
From: (10)(2e)
Sent: Mon 7/27/2020 11:46:53 AM
Subject: FW: Kosten IC capaciteit Ahoy en MECC Maastricht
Received: Mon 7/27/2020 11:46:53 AM
[B-20-5353.pdf](#)
[B-20-5354.pdf](#)

Voor je dossier.

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: maandag 27 juli 2020 13:02
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: Kosten IC capaciteit Ahoy en MECC Maastricht

Beste (10)(2e)

Vrijdag 17 juni heb je bijgevoegde brieven van ZN over de bekostiging van Ahoy en MECC ontvangen. Hierin geeft ZN aan dat zorgverzekeraars niet voor Ahoy en MECC willen betalen. De reden daarvoor komt er in het kort op neer dat de zorgverzekeraars niet (voldoende) betrokken zijn geweest bij de besluitvorming over het aantal benodigde plekken en de invulling daarvan. Zij willen een precedentwerking voorkomen en daarom niet betalen voor deze rekeningen. Er is nu sprake van een impasse tussen zorgverzekeraars en veiligheidsregio's/gemeenten over wie deze kosten op zich neemt. Trouw heeft hier onlangs ook aandacht aan besteed, zie ter info: <https://www.trouw.nl/zorg/niemand-weet-wie-de-ongebruikte-corona-ziekenhuizen-in-ahoy-en-mecc-moet-betalen~b80284ac/>.

Overleg op ambtelijk niveau met Zilveren Kruis, VGZ en gemeente Rotterdam over de casus Ahoy leerde dat bestuurlijk overleg noodzakelijk is om deze impasse te doorbreken. (10)(2e) was voornemens voor zijn vakantie te bellen met de bestuursvoorzitters van VGZ en Zilveren Kruis over Ahoy, maar dat is uiteindelijk niet gelukt. Als annotatie hebben we het volgende voorbereid:

- Alle partijen zijn het er over eens dat het doorlopen proces niet de schoonheidsprijs verdient. Je kunt dit bevestigen en aangeven dat in de context van de toen nog sterk groeiende aantal coronabesmettingen en grote onzekerheid over verdere verloop wel met de juiste bedoelingen is gehandeld; de extra capaciteit in Ahoy had net zo goed broodnodig kunnen zijn geweest.
- Je kunt zorgverzekeraars wijzen op hun verantwoordelijkheid en het feit met Ahoy wel invulling is gegeven aan de opdracht van dat moment: het realiseren van extra capaciteit. Als het proces wel goed was gelopen, hadden zorgverzekeraars ook een rekening gekregen. Dat volgt namelijk uit de bestuurlijke afspraken.
- Je kunt ook aangeven dat je het standpunt van de zorgverzekeraars begrijpt. Vanwege het feit dat de VRR het besluit niet voldoende heeft afgestemd en (met de kennis van nu) gesteld kan worden dat er op doelmatigheid nog wat te winnen viel, zou ook de veiligheidsregio (of de gemeente Rotterdam) een gedeelte van de rekening kunnen betalen. Hiermee kan ook de gevreesde precedentwerking voorkomen worden.
- Ter uwer overweging: het is mogelijk onwenselijk om de veiligheidsregio's financieel te straffen voor het proactief realiseren van extra COVID capaciteit in een zeer onzekere crisistijd. Ongewenste precedentwerking kan ook op een andere wijze worden gemitigeerd, bijvoorbeeld door iets in communicatie richting ROAZ-en te doen, waarbij wordt gewezen op noodzaak om besluitvorming expliciet in ROAZ verband met zorgverzekeraars te laten plaatsvinden.
- Om de partijen over de brug te laten komen, kun je als terugvaloptie voorstellen dat ook VWS een gedeelte betaalt.

Nadien kwamen de brieven van ZN en bleek hetzelfde bij MECC Maastricht te spelen. Hiervoor gaat bovenstaande redeneerlijn ook op. We hebben de omvang van de kosten waarover nog overeenstemming bereikt moet worden nog niet volledig scherp, maar in orde van grootte gaat het bij Ahoy om (10)(2b) en bij MECC gaat het volgens berichtgeving hierover om circa (10)(2b)

Voorstel/advies

Aangezien de financiële kanten van de corona maatregelen veelal via (10)(2e) verliepen, willen wij voorstellen om medio augustus een BO te organiseren met (10)(2e) om de brieven te bespreken. Er is al een zgn. "lijstje van (10)(2e)" waar diverse corona gerelateerde kostenposten worden verdeeld. Mocht de uitkomst zijn dat ook VWS een gedeelte van de rekening betaalt, dan zijn we op dat moment wel te laat voor de augustusbesluitvorming. Deze kosten kunnen dan pas bij najaarsnota gedekt worden. Dat is ons inziens een overkomelijk bezwaar. Financiën is hier ook al van op de hoogte en heeft hier ook geen bezwaar tegen.

Alternatief kan zijn dat jij volgende week nog met (10)(2e) belt. In dat geval kunnen we hiervoor een meer uitgebreide annotatie aanleveren.

We zien graag je reactie op het voorgestelde proces tegemoet.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)