

To: (10)(2e) (10)(2e)@minvws.nl (10)(2e)@minvws.nl  
 Subject: Hoofdlijn van onze reactie op passend onderwijs

Annotaties in document: Door (10)(2e) - mt notitie evaluatie passend onderwijs.docx (gedeeld door (10)(2e) ).pdf

pagina 1

Inhoud: lees vooral deze notitie en de oplegger bij de contourennota.

pagina 1

Inhoud: Het systeem van onderwijs moet zo worden ingericht dat zoveel mogelijk kinderen onderwijs kunnen volgen ook als zij extra ondersteuning nodig hebben.

pagina 1

Inhoud: de huidige wijze van organiseren in het onderwijs en de verwachtingen binnen of van dit onderwijs in hoge mate bepalend is voor het aantal kinderen dat een vorm van jeugdhulp nodig heeft. Zijn devies is dan ook: goed onderwijs is de beste preventie in de jeugdhulp.

pagina 1

Inhoud: die stelt dat het fundament van het onderwijs opnieuw gebouwd moet worden, nieuwe opdrachtformulering van het onderwijs, 1

pagina 2

Inhoud: sterke kwaliteitsverbetering nodig met name van de leraren en wijze van sturing (basis op orde).

pagina 2

Inhoud: Omdat de jeugdhulp vaak dichtbij is (laagdrempelig beschikbaar op de scholen) wordt het probleem al snel in een individueel 'medisch framework' besproken: misschien 'heeft' het kind dit of dat. Als er steeds meer kinderen zijn die buiten de norm vallen, zullen deze juist door snelle samenwerking tussen onderwijs en jeugdhulp als 'ziek' worden bestempeld. Daarmee blijven oplossingsmogelijkheden die in de context van het kind en binnen het onderwijs liggen buiten beeld.

pagina 2

Inhoud: De ondersteuning die de school zelf kan bieden aan alle leerlingen moet worden versterkt en verbeterd worden (de basisondersteuning).

pagina 2

Inhoud: Het moet helder zijn wat deze inhoudt maar ook wat niet om ook goed af te kunnen bakenen met de extra inzet vanuit zorg.

pagina 2

Opmerking: En beschreven

pagina 2

Inhoud: Het is nodig dat gewerkt wordt aan deskundigheidsbevordering van leraren en versterking van de basisopleiding (herziening curriculum). Leraren zijn nu onvoldoende toegerust op hun taak.

pagina 2

Inhoud: Ook is het belangrijk dat expertise die nu alleen binnen de jeugdhulp voor handen is onderdeel wordt van de schoolcontext. Het gaat dan om meer pedagogische kennis (preventief) en jeugdhulpverleners met expertise om gedrag en problemen in de relationele context van de school op te pakken.

pagina 2

Inhoud: Voor kinderen met zwaardere problematiek betekent dit ook letterlijk meer rust en ruimte om onderwijs op eigen tempo en opmaat te kunnen volgen. Dus ook in aangepaste locaties, in zorg instellingen of thuis. Dit vraagt om een verruiming

pagina 3

Inhoud: van de huidige mogelijkheden; betere samenwerking en meer ontschotting van middelen. Dit vraagt echt om verdergaande stappen en geen halve maatregelen

pagina 3

Inhoud: Belangrijk dat er fysieke ruimte is voor onderwijszorgscholen/ruimtes die zowel geschikt zijn voor onderwijs als zorg. Meer integrale vormen/ minder klassieke scholen/ maar ook onderwijs thuis en/of in een zorgsetting.

pagina 3

Inhoud: Een sterk pedagogische agenda kan helpen bij een goed inhoudelijk gesprek tussen onderwijs en gemeenten over de echte bedoeling van het samenwerken tussen onderwijs en jeugdhulp in brede zin en wat hiervoor nodig is in de regio. Conform het advies van <sup>(10)</sup>(2e) is ons uitgangspunt hierbij dat gemeenten hierin regie voeren.

pagina 3

Opmerking: Wat bedoelen we hier preci, wie maakt die agenda en waarin voert de gemeente regie

pagina 3

Inhoud: een tempo verhoging inhoudt voor de noodzakelijke veranderingen op onderwijszorggebied bijv. tav de OZA's maar ook in de thuiszittersaanpak. Deze trajecten duren nu te lang en zijn nog te weinig resultaatgericht. Advies aan OCW is dus ook om goed na te denken over een project /programmatische aanpak ism met het veld om de veranderingen te realiseren. Dus niet alleen inhoud moet beschreven worden maar heel belangrijk is welke organisatiestructuur wordt ingericht

pagina 3

Opmerking: Primair van onderwijs deel ik, voorbeelden ook, ergens maken we wel een afslag naar meer integrale vormen

dus we moeten hierin ook opnemen dat wanneer zorg nodig is die wordt ingezet en dan in zo integraal mogelijke vorm.

pagina 3

Inhoud: Passend onderwijs heeft geleid tot een betere organisatie van de extra ondersteuning voor leerlingen die dit nodig hebben. Voor leraren en ouders heeft de stelselwijziging minder veranderd dan gedacht. En het effect ervan op leerlingen en studenten is niet goed vast te stellen.

pagina 3

Opmerking: Versterking in de basis?  
En erna naar integrale vormen.

pagina 3

Inhoud: Beheersbaarheid nu verplaatst naar het regionale niveau, over het algemeen komen swv uit met hun middelen. Bovendien zit er nog veel geld in de reserves van swv-en (in algemene zin).

pagina 3

Inhoud: Het landelijke budget staat onder druk als gevolg van stijgende leerlingaantallen in (v)so.

pagina 3

Inhoud: Dat betekent minder geld voor het regulier onderwijs om lln te ondersteunen. Helft schoolleiders geeft aan de middelen niet voldoende te vinden. Sowieso wordt er veelbijgelegd vanuit andere geldpotjes.

pagina 3

Inhoud: De aantallen lopen niet terug.

pagina 4

Inhoud: In het jeugdstelsel is labeling ook nog steeds aan de orde en door samenwerking ontkomt het onderwijs daar niet altijd aan.

pagina 4

Opmerking: Hoe vehroudt zich dit met onze zorg?

pagina 4

Inhoud: Swv-en signaleren een afname in het medische

pagina 4

Inhoud: weinig gericht gestuurd op de professionalisering van leerkrachten. Ook de

lerarenopleidingen blijven achter. Los van de professionaliseringsbehoefte is er ook niet substantieel meer hulp gekomen voor leraren.

pagina 4

Inhoud: Het blijft vaak bij praten, er wordt nog geen gezamenlijk beleid gemaakt.

pagina 4

Inhoud: Ook zijn onderwijs en jeugdhulp vaak nog gescheiden circuits, en dat levert knelpunten op over geld (onduidelijkheid over welke ondersteuning onder onderwijs en welke onder jeugdhulp vallen), wachttijden en verantwoordelijkheidsverdeling.

pagina 4

Inhoud: zijn te grote verschillen in uitvoering, veel decentrale beleidsvrijheid; dit vraagt om meer duidelijkheid wat er verwacht mag worden van partijen; er is meer behoefte aan sturing; meer regionale samenwerking; randvoorwaarden op orde (versterking positie leerling/ouders, professionalisering, lerarentekort).

pagina 4

Inhoud: het aantal leerlingen met ondersteuningsbehoeften in de loop der jaren niet veel is veranderd. Wel zijn er aanwijzingen dat de aard van de problematiek van leerlingen verandert en dat de problematiek zwaarder wordt.

pagina 4

Inhoud: Het rapport constateert dat bij de inrichting van passend onderwijs er onvoldoende is samengewerkt met de zorg.

pagina 4

Inhoud: Conclusie is dan ook dat de afstemming tussen onderwijs en jeugdhulp nog in een opbouwfase is en veelvuldig onderwerp is van overleg. De grootste problemen zijn discussies over geld en wachttijden voor jeugdhulp.

pagina 5

Inhoud: Opvallend is dat er weinig aandacht is voor het belang van een goede pedagogische visie en klimaat, voor de prestatiedruk voor kinderen. Er wordt voor de oorzaak bij veel punten bijv. thuiszitters, ontbreken van passend aanbod en labeling ook snel naar de zorg gewezen.

pagina 5

Inhoud: De evaluatie is volgens OCW geen aanleiding om het hele systeem op de schop te nemen maar een verbeteragenda op te stellen (vergelijkbaar met onze reactie op evaluatie van de jeugdwet/perspectief zorg voor jeugd). De randvoorwaarden moeten op orde zijn

pagina 5

Inhoud: Wat ons betreft begrijpelijk, hoewel we in combinatie met vragen over kwaliteit van het onderwijs in algemene zin ons wel afvragen of een verbeteragenda voldoende is om doelen te bereiken.

pagina 5

Inhoud: Wel grijpt OCW stevig in. Ze gebruiken zelf de gewaagde term terugcentraliseren. Hiermee willen ze duidelijkheid creëren en administratieve lasten wegnemen, zodat de focus kan liggen op het bieden van zo passend mogelijk onderwijs in de school.

pagina 5

Inhoud: -Een landelijke norm voor basisondersteuning.

pagina 5

Inhoud: -Daarnaast gaan ze analyse uitvoeren naar het beschikbare budgettaire kader (basis is 2011. Indien extra geld dan richting nieuwe Kabinet.

pagina 5

Inhoud: -De ondersteuningsbehoefte is leidend voor het bieden van ondersteuning, niet het medische label. De gemeenten, verzekeraars en zorgkantoren zorgen voor adequate zorg en/of zorgbudget tijdens schooluren.

pagina 5

Inhoud: Deze school heeft zorgplicht. Er zijn sluitende afspraken in de regio om elk kind binnen twee maanden weer onderwijs te laten volgen en/of de juiste (jeugd)zorg- of hulp te laten ontvangen.

pagina 5

Inhoud: -Meer mogelijkheden om leerlingen deels via afstandsonderwijs te laten leren, onder verantwoordelijkheid van de school (leren van corona aanpak). De mogelijkheden die genoemd zijn nog vaag:

pagina 5

Inhoud: Belangrijk is dat de Inspectie discretionaire bevoegdheid krijgt bij het toetsen van maatwerkoplossingen voor leerlingen die tussen wal en schip dreigen te vallen.

pagina 6

Inhoud: Met alleen aanpassingen in wet- en regelgeving en centraliseren ben je niet. Er staat in contourennota nog geen idee van een aanpak.

pagina 6

Inhoud: wat er in komt te staan en of het lukt overeenstemming te bereiken over een stevige basisondersteuning. Risico is dat men landelijk uitkomt op een minimale norm.

pagina 6

Inhoud: Ook is de vraag of er helderheid komt over extra ondersteuning en met name in het speciaal onderwijs (te bekostigen uit het budget van samenwerkingsverbanden) om ook goed af te kunnen bakenen met ondersteuning vanuit jeugdhulp (te bekostigen uit het gemeentebudget) en zorg (WLZ). Deze grens is nu onduidelijk. We zien daar grote verschillen zeker in combinatie met verschillen in afgifte en hoogten van Toelaatbaarheidsverklaringen.

pagina 6

Inhoud: de coördinatie voor jeugdhulpen –zorg op school ook formeel op school te leggen onder regie van de gemeente, net als de allocatie van middelen vanuit jeugdhulp en –zorg. Samenwerkingsverbanden vervullen vanuit onderwijs een regierol op de samenwerking met gemeenten en zorgaanbieders en zorgen voor heldere regionale afspraken

pagina 6

Opmerking: Wat betekent dat precies?

pagina 6

Inhoud: Vervolgens is wel de vraag waar de regie moet liggen (ons uitgangspunt blijft gemeenten) en welke mate van inzet van jeugdhulp op school echt nodig is in aanvulling op wat er vanuit school geboden wordt. Niet omdat wij onze verantwoordelijkheid niet willen nemen maar juist om deze te kunnen nemen. Ook hier is de waarschuwing van belang dat we moeten oppassen niet alle oplossingen in jeugdhulp op school te zoeken.

pagina 6

Inhoud: Mooie notitie en goede voorstellen die zeker een verbetering inhouden. Wel missen we inhoudelijke uitgangspunten over kwaliteit van onderwijs en hoe basaal dat is voor passend onderwijs. Ook vanuit het devies dat onderwijs de beste preventie is voor jeugdzorg. We moeten er dus voor waken dat te snel naar oplossingen in de zorg wordt gezocht. Wat betreft de zorg biedt de notitie nog geen inzicht in de afbakening (wat doet Vkan het onderwijs zelf bieden) en wat is nodig vanuit zorg. Ook al vinden we dat er meer integrale arrangementen nodig zijn moet dit in de basis wel helder zijn. Ook zijn de teksten onduidelijk over wie de regie voert (oi gemeenten) en op welke wijze men de samenwerking tussen samenwerkingsverbanden en gemeenten bijvoorbeeld in wetgeving steviger wil verankeren. Tot slot ontbreekt in de tekst een idee over hoe men het vervolg wil inrichten. Vanuit VWS bieden we aan graag mee te denken met een programmatische veranderaanpak. Alleen met recentraliseren en aanpassingen in wetgeving kom je er niet.

pagina 6

Opmerking: Punt 2 van contouren nota

pagina 6

Opmerking: Wat vinden wij de belangrijkste maatregel? Landelijke norm voor basis ondersteuning mits stevig, helderheid biedt over extra ondersteuning en grens met zorg goed afbakend en leidt tot meer uniformiteit in afgifte TLV.

pagina 7

Opmerking: Goede voorstellen en vormen van verbetering. Voor ons belangrijkste punten:

1. Wat is basis van goed onderwijs en wat hoort daarbij? Norm basis ondersteuning voor regulier is voor ons een belangrijke mits stevig uitgewekt en geen minimale norm. En helderheid geeft over extrondersteuning irt zorg. Oplossingen niet te snel in zorg zoeken, vraagstukken uit normale leven zijn niet automatisch zorg vraagstuk. Welk aanbod levert een school minimaal aan extra ondersteuning.
2. Intrgaliteit zowel aan voor als achterkant vb door inzet school mw, welke rol kan zorg spreken ? En door OZA, meer flexibiliteit en plaaten en organisatie
3. Helderheid over regie en financiering; hoe zien ze nu regie; teksten wisselen nu wat in door school of door gemeenten? Coördinatie voor hulp en zorg op school leggen onder regie van gemeenten net zoals de middelen? Als 80% kids geen jeugdhulp heeft is gemeenten niet zo logisch maar als hulp stevig is is school niet zo logisch. En wat betekent dat voor financiering van extra ondersteuning (passage is nog ruim omschreven; wat lossen we nu hoe op?)
4. Visie op oplossen of overplaatsen in de zorgplicht; binnen 2 maanden kan het kind (weer) onderwijs volgen.
5. Hoe leerpunten vanuit Corona gebruiken: er is nu meer individuele aandacht voor en zicht op leerling en. Volgens OCW omdat er in huidig systeem geen ruimte voor is, Met Corona waren er kleindere klassen en is alleen aandacht geweest voor taal en rekenen en daarom was er meer ruimte voor andere dingen. Is er dan niet mogelijk in andere kleinere stappen?
6. Hoe doen we dit alles? Niet alleen wet- en regelgeving en verdere aanpak ontbreekt nog