

To: Dienstpostbus Secretariaat PG[(10)(2e)]@minvws.nl]
From: (10)(2e)
Sent: Thur 7/2/2020 8:03:22 AM
Subject: FW: proces
Received: Thur 7/2/2020 8:03:22 AM

Hi
 Zou je deze ook willen printen?

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@vrk.nl>
Verzonden: donderdag 2 juli 2020 08:43
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: FW: proces

Beste (10)(2e)

Even voor jouw beeld, stuur ik je een mailwisseling door die ik met Schiphol heb.
 Ik lees dat ze niet meer uitgebreid terug willen kijken naar het proces.
 Wel zie ik een aantal vragen voorbij komen die wel enige aandacht vragen, waarbij VWS mogelijk ook nog een bijdrage kan leveren aan de beantwoording.
 Wellicht goed om dat na het luchtvaartoverleg even af te stemmen.

Gr, (10)(2e)

Van: (10)(2e)
Verzonden: donderdag 2 juli 2020 08:40
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@schiphol.nl>
Onderwerp: RE: proces

Beste (10)(2e)

Vragen zijn soms sneller gesteld dan beantwoord.
 Fijn dat ik weet welke vragen van een antwoord moeten worden voorzien. Kan ik de nodige voorbereidingen voor laten treffen.

Groet,
 (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@schiphol.nl>
Verzonden: donderdag 2 juli 2020 08:36
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@vrk.nl>
Onderwerp: Re: proces

Hi (10)(2e)

dank voor de toelichting. Onze lijn in het overleg vandaag zal zijn dat we de details met VRK zullen afstemmen. Gaan niet meer uitgebreid terugkijken over het proces van totstandkoming.

Er zijn inderdaad vragen verzameld. Zie hieronder. Ik kan me voorstellen dat een groot deel in jouw (draft) brief al beantwoord zal worden.

- • De Luchthaven wordt geacht te handhaven op zowel de aanwezigheid van de health declaration & de mondkapjes. Welke functionarissen van, of in dienst of werkend in opdracht van de Luchthaven zijn bevoegd te handhaven en wat houdt die handhaving in?
- • Hoe zie de VRK een beroepsprocedure i.r.t. handhaving voor zich?
- • Conform de aanwijzing is het de luchtvaartmaatschappij die de passagier uiteindelijk gaat weigeren. Eventuele claims voor weigering komen daarmee bij de luchtvaartmaatschappij terecht.
- • Hoe worden airlines geacht om te gaan met pax die zij op buitenstations of op Schiphol moeten weigeren vanwege een positief antwoord op de vragen uit de health declaration?

- • De aanwijzing lezende, krijgt de luchthaven een soort auditerende functie. Welke bevoegdheden en financiële middelen krijgt de Luchthaven om dit te organiseren?
- • In de aanwijzing staat dat de health declaration geldt voor vertrekkende en aankomende passagiers. Zijn transferpassagiers daarmee niet verplicht een health declaration in te vullen en bij zich te hebben? Ze reizen immers niet naar Nederland. De tekst van de NOTAM wijkt af van die in de aanwijzing, daarin staat dat het formulier voor iedereen van toepassing is, ook reizend via Schiphol. We horen graag of we uit moeten gaan van de NOTAM of van de aanwijzing.
- • Indien een airline niet kan of wil voldoen aan hetgeen gesteld in de aanwijzing, wat zijn dan de sancties, wie sanctioneert en waar verwijst de Luchthaven naartoe in het kader van een beroepsprocedure?
- • Zal de Koninklijke Marechaussee reizigers uit niet veilig geachte landen weigeren en hoeven airlines daarmee geen controle te doen op Schengen vluchten overstappende N/S transferpassagiers. En wat is de procedure van de KMar voor geweigerde passagiers?
- • Op dit moment voert de GGD de steekproefsgewijze controle van de health declarations uit. Is met deze aanwijzing deze taak overgedragen aan de luchthaven? En zo ja, wat verwacht het ministerie dat de Luchthaven doet bij het ontbreken of een onjuist ingevulde declaration?
- • Nu de EASA lijst met high risk landen niet meer van toepassing is en passagiers uit alle 'niet veilig' geachte landen worden geachte het formulier in te vullen, hoe gaat de GGD vluchten selecteren voor controle?
- • Zowel de gezondheidsverklaring als de gedragsregels mogen ook digitaal verstrekt worden aan de passagiers door de luchtvaartmaatschappijen en aanvullend om te roepen tijdens de vlucht: zal het ministerie hiervoor een omroep tekst voorstellen in een NOTAM? En wanneer mogen we de digitaal invulbare versie van het formulier verwachten op <https://www.nederlandwereldwijd.nl/binaries/nederlandwereldwijd/documenten/publicaties/2020/04/16/gezondheidsverklaring-noodzakelijke-vliegelingen-engestalg/Gezondheidsverklaring+noodzakelijke+vliegelingen+%28Engelstalig%29.pdf>? Overigens staat daar dat de verklaring alleen verplicht is voor reizen uit hoog risico landen. Wanneer past men deze tekst aan?
- • Voor passagiers vanaf 13 jaar blijft het dragen van een niet-medisch mondneuskapje verplicht in het vliegtuig bij alle inkomende en uitgaande vluchten. Dit geldt voor alle Nederlandse luchtvaartmaatschappijen: deze verplichting geldt dus niet voor niet Nederlandse luchtvaartmaatschappijen? Hoe definieert de VRK Nederlandse luchtvaartmaatschappijen?
- • Daarnaast verzoek ik u om mij te informeren als u het signaal krijgt dat luchtvaartmaatschappijen niet binnen zeer korte tijd uitvoering geven aan een verzoek op grond van artikel 53, derde lid, onder b, Wet publieke gezondheid om passagierslijsten met persoonsgegevens van inkomende vluchten op te leveren. Wat verstaat de VRK onder 'binnen een zeer korte tijd'? De Luchthaven is geen onderdeel van dit proces, hoe ziet deze procedure er volgens het ministerie uit?
- • Zou de VRK kunnen aangeven wanneer de luchtvaartmaatschappijen over de inhoud van deze aanwijzing zijn geïnformeerd en of ze hebben bevestigd dit te gaan uitvoeren?
- • Luchtvaartmaatschappijen zullen hardcopy versies van het formulier naar buitenstations moeten vliegen. Hoe lang krijgen ze de tijd dit door te voeren en is het de bedoeling dat de luchtvaartmaatschappijen de kosten voor de productie van de kopieën en het vervoer ervan voor haar rekening neemt?
- • Waar en hoe melden medewerkers van de luchthaven of die in dienst van de luchthaven controles uitvoeren het eventuele ontbreken van formulieren en hoe ziet de verdere handhavingprocedure eruit voor luchtvaartmaatschappijen?

Met vriendelijke groet!

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)> @vrk.nl>

Verzonden: donderdag 2 juli 2020 07:55

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)> @schiphol.nl>

Onderwerp: proces

Beste (10)(2e)

Ik heb gisteravond nog even contact gehad met VWS om te checken of mijn beleving hoe de aanwijzing dient te worden gelezen en begrepen klopt met hoe er daar over wordt gedacht.

Het strookt nog steeds. In mijn beleving volgt uit de aanwijzing het volgende (mijn woorden):

1. In de plaats van de lijst van hoog risico landen van EASA, gaat er op andere grondbeginselen een ander overzicht komen wat als vertrekpunt dient
2. Proces van steekproefsgewijze controle van inkomende reizigers blijft gelijk, met dien verstande dat gelet op de toename

van het luchtverkeer gewerkt gaat worden met een risico gestuurde aanpak (hierover heeft de projectleider screening overleg met Schiphol)

3. De mitigerende maatregel van mondkapjes op plekken waar de 1,5 meter norm niet kan worden vastgehouden blijft ongewijzigd. De noodverordening, waar dit al in was omschreven, wordt niet aangepast
4. Vertrekkende reizigers dienen een gezondheidsverklaring bij zich te dragen. Die is nodig om veilig mee te kunnen vliegen. De luchtvaartmaatschappijen zijn verantwoordelijk hierop te handhaven. Schiphol wordt gevraagd om een systeemaanpak te ontwikkelen om te controleren of de luchtvaartmaatschappijen daar ook een goede invulling geven. Deze controle mag steekproefsgewijs plaatsvinden. Het gaat er vooral om beeld te hebben dat luchtvaartmaatschappijen zich conformeren aan de regels.
5. Passagierslijsten dienen binnen 24 uur te worden geleverd als ze worden opgevraagd (dat laatste is essentieel voor het uitvoeren van bron- en contactonderzoek bij een op covid-19 positief geteste persoon en ligt, gelijk ook grootschalig testen, aan de basis van alle verruimingsmaatregelen). Een specifieke wens van onze kant is dat op de lijst ook de bestemming staat aangegeven. Dat helpt echt bij onze zoektocht en voorkomt verspilling van schaarse personele middelen.

Er is vandaag luchtvaartoverleg, dus ik hoop dat er daarna een gedeeld beeld ontstaat over de wederzijdse verwachtingen en dan ook het proces van operationalisering ter hand kan worden genomen (als dat al niet het geval is).

Ik hoor graag terug wat het overleg heeft opgeleverd.

Nu begreep ik gisteren dat jullie ook nog vragen hadden verzameld van de Airlines. Heeft dat nog meerwaarde die te delen?

Gr. (10)(2a)

*****DISCLAIMER*****

De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen. Gebruik door anderen dan geadresseerde(n) is verboden. De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en kan binnen het bereik vallen van een geheimhoudingsplicht en een verschonings- recht. Externe e-mail wordt door Veiligheidsregio Kennemerland niet gebruikt voor het aangaan van verplichtingen. Aan de inhoud van dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend.

Please consider the environment before printing this e-mail

This email contains privileged information. It is intended only for the above-named recipient(s). You are requested not to disclose, copy or distribute the information contained within. If you have received this email in error, please notify the sender and delete it immediately. We assume no liability for damages related to data and/or documents which are communicated by electronic mail.
