

**To:** (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl  
**From:** (10)(2e)  
**Sent:** Fri 7/3/2020 10:03:52 AM  
**Subject:** FW: Lijn telecom  
**Received:** Fri 7/3/2020 10:03:52 AM

Ter info

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 3 juli 2020 11:56  
**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>  
**CC:** (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: Lijn telecom

Dag allen,

Dank voor de reacties. Verder drie punten:

1. Voor de woordvoeringslijn voor voor de MR is het inderdaad te laat. Maar als er nog wijziging nodig is, horen we dat alsnog graag, voor de woordvoeringslijn na de ministerraad.
2. De minister gaat voor optie 2 (dat heeft hij net in een interview gezegd).
3. Zouden jullie deze lijn aan jullie contactpersonen bij EZK kunnen mededelen?

Groet,

(10)(2e)

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 3 juli 2020 11:52  
**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>  
**CC:** (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: Lijn telecom

Duidelijk! Dank voor de toelichting.

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 3 juli 2020 11:50  
**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>  
**CC:** (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: Lijn telecom

Hoi (10)(2e)

Ik denk dat de reactie te laat zal zijn?

De eerste lijn( onderste mail) was eerder afgestemd met (10)(2e) tbv Debat.

De andere is een keuze. Willen we wel of niet in gesprek. Is ook aan Minister wat hij wil.

Groeten

(10)(2e)

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 3 juli 2020 11:47  
**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>  
**CC:** (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: Lijn telecom

Dag collega's.

Wat is de achtergrond van deze lijn? Ik kijk er naar en zal ook vragen of een collega kan meelezen.

Hartelijke groet,

(10)(2e)

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Verzonden:** vrijdag 3 juli 2020 10:39

**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**CC:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: Lijn telecom

→ Mona Keijzer is eerste indiener ( EZK ) , moet zij niet ook (deels) woordvoering doen?  
Stemmen jullie dit ook af met EZK?

Hoe is AP al betrokken geweest en wat was het advies en wat is er mee gedaan?  
Gaan we met de AP in gesprek?

- De AP is advies gevraagd over een eerdere versie van het wetsvoorstel. Hierop is het Wetsvoorstel substantieel aangepast.

2 opties:

- We zien geen aanleiding tot het opnieuw voorleggen/gesprek, Want keurig n.a.v. het advies verduidelijkt. Alle opmerkingen van AP zijn verwerkt. RvS heeft ook ingestemd met de lijn van het kabinet dat er geen sprake is van persoonsgegevens OF
- We begrijpen de kritiek van de AP niet, want wetsvoorstel is substantieel gewijzigd. We gaan in gesprek om onze lijn nader uit leggen

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Verzonden:** vrijdag 3 juli 2020 09:51

**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**CC:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: Lijn telecom

Dag (10)(2e)

Hartelijk dank voor de lijn. Zouden er nog twee Q&A's gemaakt kunnen worden? Namelijk  
- hoe is ap al betrokken geweest en wat was het advies en wat is er mee gedaan?  
- gaan we nu met de ap in gesprek?

Groet,

(10)(2e)

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Verzonden:** vrijdag 3 juli 2020 09:25

**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**CC:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Onderwerp:** Lijn telecom

Beste (10)(2e)

Ik denk aan een dergelijke lijn. @ (10)(2e) kunnen jullie je vanuit (10)(2e) hier ook in vinden?

De verplaatsingsgegevens die het RIVM op basis van het wetsvoorstel zou

ontvangen geven het meest direct inzicht in nieuwe risico's. De data zeggen niets over het virus, maar ze zijn het allereerste signaal als het weer ergens mis dreigt te gaan.

Met deze gegevens kunnen we onszelf dus mogelijk veel kostbare tijd besparen. Want de cijfers over het virus, die van GGD afkomstig zijn, lopen al snel 1 week of meer achter op de werkelijkheid.

We hebben allemaal gezien hoe lang de samenleving plat ligt als we te laat door hebben dat het virus weer oploft.

Tal van andere Europese landen om ons heen maken ook al gebruik van deze gegevens met positieve resultaten. En Europese wetgeving staat het ook toe.

Maar in onze eigen Telecomwet ontbreekt de basis om dit te doen en daarom wil ik deze graag in lijn brengen met die van Europa.

Privacy staat met stip op één bij deze wetswijziging. De gegevens zijn nooit herleidbaar tot individuele personen.

Het RIVM krijgt alleen inzicht in het aantal personen dat zich in een hele gemeente bevindt per uur. Er worden alleen anonieme gegevens gedeeld met het RIVM: het gaat uitsluitend om de totaalaantallen mobiele telefoons, per uur, per gemeente, uitgesplitst naar de afgeleide herkomst van die telefoons.

- In het wetsvoorstel worden juist uit voorzorg extra waarborgen voorgeschreven om uit te sluiten dat de tellingen alsnog kunnen worden herleid tot individuen. Zo mogen de tellingen door het RIVM uitsluitend voor de bestrijding van het coronavirus worden gebruikt, door het CBS niet met anderen dan RIVM worden gedeeld en ook niet worden gebruikt voor andere doeleinden dan de verstrekking aan het RIVM, en moeten alle tellingen worden vernietigd zodra ze niet langer nodig zijn voor de taak van het RIVM. Ook worden vanuit 'privacy-by-design' geen gegevens over totaalaantallen lager dan 15 verstrekt en worden de gegevens slechts één keer per 24 uur verstrekt, zodat uitgesloten is dat het om 'real time'-informatie gaat.

Indien beide Kamers met deze wetswijziging instemmen, zullen de data onderdeel worden van het dashboard.

Zodat we bij een nieuwe golf snel en gericht nieuwe oplevingen heel snel kunnen indammen.

En als het dan misgaat, zijn hopelijk alleen voor korte duur maatregelen in een regio nodig.

Zodat we veel leed kunnen besparen.

De AP heeft eerder geadviseerd over een eerdere versie van het wetsvoorstel. Mede naar aanleiding van het advies van de AP is gekozen voor de minst privacy-invasieve manier van het verkrijgen van de (anonieme) tellingen die het RIVM nodig heeft bij haar wettelijke taak ten aanzien van de bestrijding van het coronavirus.

Groet

(10)(2e)