

To: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
From: (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR
Sent: Thur 7/16/2020 8:20:23 PM
Subject: RE: tbv instructienorm
Received: Thur 7/16/2020 8:20:26 PM

Ha (10)(2e)

Eens met (10)(2e): een mooi stuk en die ministers die het mede aangaat moeten er volgens mij wel bij (in elk geval bij de regelingen), omdat ze er nu niet onder vallen en er anders licht ontstaat.

(10)(2e)

Groet,
 (10)(2e)

PS:
 ik roep los van het amendement nog in herinnering dat dit mede aangaat volgens mij in een eerdere mail ook nog in art. 58o, derde lid, moet worden toegevoegd i.v.m. MMZS en SVWS (ggz en BES). Dat is te zeggen: ik zie ook dat het bezoekverbod er volgens minister De Jonge niet weer komt, <https://www.nu.nl/binnenland/6064902/bij-nieuwe-coronagolf-geen-landelijk-bezoekverbod-voor-verpleeghuizen.html>, maar het lid is natuurlijk ruimer. Niet vergeten om op te reflecteren in verband met de niet ondenkbare nota van wijziging.

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: donderdag 16 juli 2020 20:07

Aan: (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>

Onderwerp: RE: tbv instructienorm

Hoi (10)(2e)

Bedankt hiervoor. Helaas hebben we geen inbreng voor dit amendement ontvangen, het wordt steeds gekker.

Ik ben het eens met het koppelen aan de formele stappen in het wetgevingsproces, anders blijft het te vaag. Ik zou wel in artikel 58a lid 3 toevoegen en 'de ministers die het mede aangaat' want dat sluit beter aan op lid en bovendien hebben we in de begripsbepalingen onder 'Onze ministers' alleen de 3 ministers geschaard. Een volledige kerstboom (gevoelen van de MR) zou ook kunnen maar dat lijkt me niet nodig. We kunnen stellen dat de instructienorm zich richt tot deze verantwoordelijke ministers en uiteraard zullen zij langs de MR moeten voor de afstemming.

In 58f staat overigens twee keer 'het' en geven ipv gegeven.

Eens dat de indiener met een toelichting moet komen.

Van: (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e)@minjenv.nl>

Verzonden: donderdag 16 juli 2020 18:09

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>

Onderwerp: RE: tbv instructienorm

Beste (wnd.) schrijfteamleden,

Bijgaand mijn voorstel voor het amendement m.b.t. de instructienorm, gevraagd door Stieneke v.d. Graaf.

Ik heb dankbaar gebruik gemaakt van de in onderstaande mail geuite gedachten van (10)(2e). Daarbij heb ik de volgende nadere gedachten van mezelf gevolgd:

- Zinsnede "geheel of ten dele" lijkt me niet nodig. Dat vloeit al voort uit de formulering die ook mogelijk maakt dat afschaling t.a.v. slechts een bepaald onderdeel en dus niet de gehele min. reg. mogelijk is.
- Het vage "in procedure brengen" zou ik willen vermijden. De eerste formeelwettelijke stap in ons systeem is

de voorhang. Dus die heb ik er tekstueel nu ingefietst ("wordt onverwijld toepassing gegeven aan het tweede lid").

- Lijkt me logisch ook iets dergelijks voor de veilige afstand te regelen. Ik denk dat we hier weer het reeds eerder door het schrijftteam gemunte "verkleinen" en "op nihil stellen" van stal kunnen halen.
- "Onze Ministers": daartoe behoort dus de minister "die het mede aangaat". Maar dat lijkt me ook logisch, want het gaat om de vaststellers. We moeten er geen kerstboom van maken.

Overigens realiseer ik me nu dat we in art. 58f niet expliciet hebben geregeld wie de voordracht doet/doen voor de amvb veilige afstand. Logisch dat dat door de drie ministers gebeurt, maar dat staat er niet expliciet.

Een toelichting zou ik geheel aan het Kamerlid willen overlaten. Dus ook geen bouwstenen opnemen.

Groet,

(10)(2e)

(10)(2e)

Ministerie van Justitie en Veiligheid
Directie Wetgeving en Juridische Zaken | Sector Staats- en bestuursrecht
tel. 06 (10)(2e)
e-mail: (10)(2e) @minjenv.nl

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

Van: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Verzonden: donderdag 16 juli 2020 15:42

Aan: (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e) @minjenv.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: tbv instructienorm

Hoi (10)(2e) hierbij onderstaande input van (10)(2e)

Van: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Verzonden: donderdag 16 juli 2020 12:59

Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: stavaza amendementen?

(10)(2e) (10)(2e)

Men heeft 6 amendementen genoemd, 1 (6 naar 3 maanden) is ingediend, verlenging amvb/kb heeft (10)(2e) al gemaakt, studentenhuizen en gemeenteraden zijn jullie druk met BZK in de slag, boetemaxima en effecten VOG is JenV (al iets van vernomen?). Instructienorm was aan VWS toebedeeld, lijkt me te overzien, maar (10)(2e) zou wellicht aanzet doen?

Dacht voor die instructienorm aan iets als (maar jullie hebben vast al iets mooiers?):

Toegevoegd derde lid aan artikel 58c:

3. Onze Ministers, bedoeld in het eerste lid, brengen, zodra een krachtens dit hoofdstuk vastgestelde regeling of onderdeel daarvan, geheel of ten dele niet langer noodzakelijk is voor het in artikel 58b, eerste lid, genoemde doel, een daartoe strekkende wijzigingsregeling in procedure.

Toelichting:

- De verplichting rust op alle betrokken ministers, dus ook op de vakministers als in zijn sector versoepeling mogelijk is;
- De instructienorm ziet alleen maar op af- niet op opschaling;
- 'geheel of ten dele': toelichten dat dat niet alleen schrappen, maar ook omvat het minder streng maken van een regel, bijv. voor groepen van 50 naar 100. Je kunt het hebben over versoepelen of minder ingrijpend maken, maar dat zijn lastige materiële criteria. Wat voor de een minder ingrijpend is (meer bezoek in het verpleegtehuis) kan voor een medebewoner meer ingrijpend zijn;
- "In procedure brengen"= een inspanningsverplichting, omdat je moeilijk de mr en de Kamers in de voorhang kunt binden.

Vraag is nog of het ook voor de afstandsambv moet gelden.

Vr gr, (10)(2e)

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security