

To: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
From: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Sent: Mon 7/6/2020 8:39:39 AM
Subject: FW: Vooroverleg directeuren bonusregeling
Received: Mon 7/6/2020 8:39:40 AM

Van: (10)(2e)

Verzonden: zondag 5 juli 2020 14:49

Aan: (10)(2e)

CC: (10)(2e); (10)(2e); (10)(2e)

Onderwerp: RE: Vooroverleg directeuren bonusregeling

Hoi (10)(2e)

Hierbij mijn annotatie voor het overleg van morgen:

T.a.v. de scenario's:

1. Er lijkt een laatste aanpassing te hebben plaatsgevonden waardoor er een scenario is verdwenen of is samengevoegd.

Scenario 1^a uit de tabel lijkt overeen te komen met scenario 1d uit de tekst

Scenario 1 c en 1d zijn of samengevoegd of scenario 1c is weggelaten.

2. In de eerste zin wordt de datum van 25 juli genoemd. Dat lijkt niet te kloppen (10)(2g)

(10)(2g)

3. In de tekst wordt op meerdere plekken gerefereerd aan een steekproef en een verplichte accountantsverklaring. Daarover het volgende:

* Het USK schrijft dit niet voor. Vanaf 125K kan een acc. Verklaring worden gevraagd, maar kan ook verzocht worden dit in de jaarrekening van de instelling op te nemen. Onder de 125K tot 25K kan een steekproef worden gedaan, maar kunnen ook andere vormen van bewijs worden gevraagd (bv. bestuurdersverklaring / werkelijke kostenverklaring).

(10)(2g)

4. In bijlage 1 staat onder scenario 1a onder het kopje Hoe groot is het risico op fraude de volgende tekst : "of een aantal personen waarvoor subsidie wordt aangevraagd kleiner of gelijk aan het aantal medewerkers plus aantal ingehuurd krachten is". Dit lijkt betrekking te hebben op de plausibiliteitscontrole die in het plan van aanpak wordt genoemd. De plausibiliteitscheck is een hellend vlak. Hoe bepaal je of iets plausibel is en wat doe je als je het niet plausibel vindt. De criteria moet je vooraf definiëren. Dit is niet gedaan en m.i. ook niet haalbaar.

5. Bij scenario 2 dient VWS (de subsidieuitvoerder) te controleren dat...de medewerker idd binnen de functieomschrijving valt en voldoet aan de vastgestelde criteria die moeten aantonen.....extra inzet ...of onder dusanige omstandigheden...." Dit is niet te controleren qua omvang, maar m.i. ook niet qua inhoud. Dit scenario is voor ons niet te doen.

T.a.v. het plan van aanpak:

1. Ik mis in het verhaal de zorgprofessionals die via de PGB zijn gefinancierd. Die zijn er nu uitgeschreven of ze zijn meegenomen onder zorgprofessionals via instellingen.....

2. In de actielijnen wordt onder a gesproken over handreiking. Dit sluit aan bij de term 'definitie' uit de scenario's, maar is echt wat anders. Het is denk ik goed om daar duidelijkheid over te krijgen. Als het spreekt over een handreiking dan is de selectie op functie(omschrijving) niet meer mogelijk. Wellicht is dit de verklaring voor het weglaten van scenario 1c uit de tabel.

3. Bij actielijn 1b staat expliciet ook ondersteunend personeel. Afgelopen week is dit nog expliciet uitgesloten. De bewuste afweging om het nu mee te nemen heb ik gemist.

4. Op blz. 2 staat als laatste bullet 'De regeling dient aan te geven op welke wijze mogelijk misbruik kan worden tegen gegaan'. Je kunt er expliciet voor kiezen om het uniform subsidie kader van MINFIN te volgen op een absoluut minimum, dat wil zeggen zonder steekproeven. Dat moet dan wel een expliciete keuze zijn.

5. Bij 3.2 wordt gesproken over een plausibiliteitscheck. Ik ben hier geen voorstander van en zie de praktische toepasbaarheid niet. Daarbij komt dat die check in de tijdsplanning voor november staat gepland. Dan valt hij binnen de termijn van verlenen. Ik zou niet weten wat er voorafgaand aan de verleningsbeschikking – if anything- mee zou moeten gebeuren.

(10)(2g)

Daarmee heb ik een voorkeur voor scenario 3 of indien dit niet realistisch is voor scenario 1^a (tabel of 1d tekstversie). Scenario 2 kan echt niet. De andere scenario's zouden wellicht kunnen. Het is denk ik wel goed om iedereen mee te geven (informatie van afgelopen vrijdag) dat het invoeren van de crediteuren stamgegevens om te kunnen betalen door het FDC, in 3 maanden tijd alleen al 11 FTE vraagt, wanneer 25.000 unieke instellingen een aanvraag indienen. De uitvoering door DUS-I is dus zeker geen gelopen race bij de keuze voor een scenario.

(10)(2e)

Hartelijke groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: zondag 5 juli 2020 12:07

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>;

(10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>;

(10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>;

(10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>;

(10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e))
 < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: RE: Vooroverleg directeuren bonusregeling

Beste collega's,

Zoals afgesproken heb ik vandaag nog naar bijgevoegd stuk gekeken. Bijgevoegd mijn aanvullingen, vragen en opmerkingen. Volgens mij moet het advies in dit stuk nog meer uitgewerkt worden. Er stond nu enkel "wij adviseren u te kiezen voor ofwel variant 1a of 1b", daar hoort denk ik nadere onderbouwing bij. Ik heb een voorzet gedaan voor een aantal factoren die mee hebben gewogen bij het advies (en waardoor de scenario's 2 en 3) al zijn afgevallen. De keuze binnen de scenario's 1a-1d moet nog nader gemotiveerd worden. Ook kan ik me voorstellen dat ons advies richting variant 1a of 1b gaat, afhankelijk van voorkeuren van beleid.

Ook zou MEVA in dit stuk nader uitwerken wat de complexiteit is met het selecteren van zorginstellingen (is dat in algemene zin goed af te bakenen bijv.?) dat zie ik hier nog niet in terug.

Verder heeft de minister donderdag toegezegd een "nee tenzij" clause in de regeling in te voegen. Feitelijk zou dat neerkomen op een hardheidsclausule. DUS-I heeft aangegeven dat dit niet (op korte termijn) uitvoerbaar is. Op deze toezegging moet de Min zeer waarschijnlijk gaan terugkomen. Ik zie dat nog niet terug in het stuk, heb er wel vast een beperkte voorzet voor gedaan.

Ik heb dus mijn best gedaan om aan te vullen, maar denk dat dit nog geen volledig stuk is. Wellicht kan MEVA maandagochtend nog het een en ander aanvullen.

Groeten,

(10)(2e)

mw. mr. (10)(2e)
 Juridisch adviseur

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
 Directie Wetgeving en Juridische Zaken
 Cluster Specialistisch Juridisch Advies
 Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag
 Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag

T (10)(2e)
 F (10)(2e)
 (10)(2e) @minvws.nl

Van: (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>

Verzonden: zaterdag 4 juli 2020 09:49

Aan: (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e)

(10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>

CC: (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e)

< (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e)

< (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e)

Onderwerp: RE: Vooroverleg directeuren bonusregeling

Beste collega's,

Hierbij de agenda met bijlagen:

- Concept plan van aanpak bonusregeling
- Scenarioschets met overzicht in Excel

Zoals gisteren aangegeven is de versie scenarioschets nog niet voorzien van het laatste commentaar door WJZ. WJZ kijkt dit weekend naar het stuk.

Hopelijk kan er in de agenda's nog ruimte worden gevonden om de stukken voorafgaand aan het overleg door te nemen.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

T: (10)(2e)
 E: (10)(2e) @minvws.nl



Ministerie van Volksgezondheid,
 Welzijn en Sport

Directie Macro-Economische Vraagstukken en Arbeid

(10)(2e)
 Postbus 20350, 2500 EJ Den Haag
 Parnassusplein 5, 2511 VX Den Haag

Van: (10)(2e)

Verzonden: vrijdag 3 juli 2020 17:30

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: Vooroverleg directeuren bonusregeling

Beste collega's,

Maandag om 13.00 uur staat er een vooroverleg gepland over de bonusregeling.

Zojuist zijn de stukken, die zullen worden besproken, naar Nicole gestuurd. Nicole zal de stukken na het doornemen naar jullie toezenden dit weekend.

Het betreft de stukken:

- Scenarioschets met bijlage
- Concept plan van aanpak bonusregeling

Wat betreft de scenarioschets: de versie die zal worden toegestuurd, is nog niet voorzien van het laatste commentaar door WJZ.

Ook WJZ kijkt dit weekend/maandagmorgen naar het stuk.

Hopelijk lukt het in de agenda's om vooraf aan het overleg de stukken te lezen.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

T: (10)(2e)

E: (10)(2e)@minvws.nl



Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

Directie Macro-Economische Vraagstukken en Arbeid
(10)(2e)

Postbus 20350, 2500 EJ Den Haag
Parnassusplein 5, 2511 VX Den Haag